

AUGUSTUS 2025

Jurisprudentie

Sociaal Domein

In dit document vindt u een overzicht van belangrijke juridische uitspraken op het gebied van het sociaal domein die in de maand augustus zijn gepubliceerd. Voor iedere zaak geven we een korte samenvatting en de belangrijkste conclusie(s). De volgende wetgeving komt aan de orde:

- **Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)** **2**
- **Jeugdwet** **7**
- **Participatiewet** **9**

Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo)

Centrale Raad van Beroep 2 april 2025 (datum publicatie: 7 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1176](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat de gemeente Tilburg de omvang van de Wmo 2015 maatwerkvoorziening voor huishoudelijke ondersteuning aan appellante onjuist had vastgesteld. De Raad corrigeerde zowel de wasverzorging, op basis van door bureau HHM herberekende normtijden, als het onderdeel schoon en leefbaar huis, waarbij de eetkamer ten onrechte niet als extra kamer in gebruik was meegerekend. De totale huishoudelijke ondersteuning werd vastgesteld op 174 minuten per week.

Kernpunt: Wmo huishoudelijke ondersteuning onjuist vastgesteld; CRvB corrigeert wasverzorging en extra kamers.

Centrale Raad van Beroep 13 augustus 2025 (datum publicatie: 15 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1206](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat de gemeente Meppel de omvang van de Wmo-voorziening voor huishoudelijke ondersteuning correct heeft vastgesteld. Het HHM Normenkader 2019 mocht als uitgangspunt dienen voor een "schoon en leefbaar huis", waarbij de individuele situatie van appellante leidde tot aanvullende minuten. Eerdere hoger beroepen tegen reeds verstreken periodes werden niet-ontvankelijk verklaard wegens ontbrekend procesbelang. De 75 minuten per week voor wasverzorging waren voldoende.

Kernpunt: Wmo huishoudelijke ondersteuning correct vastgesteld; HHM Normenkader 2019 leidend met individuele aanpassingen.

Centrale Raad van Beroep 6 augustus 2025 (datum publicatie: 15 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1214](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat de beleidsregel van de gemeente Leeuwarden een te beperkte invulling gaf aan de wettelijke ruimte voor een pgb. De eis dat bij bewindvoering de bewindvoerder altijd de eindverantwoordelijkheid moest dragen voor álle pgb-taken, beperkt de toegang tot een pgb verder dan wettelijk beoogd. Het college moet opnieuw onderzoeken of appellant voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor een pgb.

Kernpunt: Te strenge pgb-voorwaarden bij bewindvoering onrechtmatig; strijdig met Wmo 2015.

Centrale Raad van Beroep 20 augustus 2025 (datum publicatie: 28 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1247](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van een persoonsgebonden budget (pgb) voor huishoudelijke ondersteuning. Eerdere vaststellingen van rolvermenging (waarbij de zorgverlener tevens pgb-beheerder was) waren doorslaggevend. Dit stond een voldoende onafhankelijke en kritische uitvoering van de pgb-taken in de weg, waardoor niet aan de wettelijke voorwaarden werd voldaan. Er was ook niet gebleken dat zorg in natura geen passende oplossing zou zijn.

Kernpunt: Pgb terecht afgewezen wegens rolvermenging zorgverlener/pgb-beheerder.

Rechtbank Gelderland 7 augustus 2025 (datum publicatie: 12 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:6517](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelde dat een positief advies van het college aan woningcorporatie Vivare over een convenantwoning wél een besluit is in de zin van de Awb, omdat het rechtsgevolgen heeft voor de cliënt (toegang tot de aanvraagprocedure voor die woning). Het college had het bezwaar hiertegen dus ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Het beroep hiertegen werd gegrond verklaard. Eiseres had echter geen belang bij de beoordeling van haar aanvraag voor ambulante begeleiding, zolang zij reeds Wmo-ondersteuning van een andere gemeente ontving.

Kernpunt: Positief "verhuisadvies" gemeente is Awb-besluit.

Rechtbank Limburg 4 juli 2025 (datum publicatie: 5 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBLIM:2025:6450](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde het beroep van eiseres gegrond, omdat het college de aanvragen voor hulp bij het huishouden en collectief vraagafhankelijk vervoer (CVV) ten onrechte had afgewezen. De GGD-adviezen waren onzorgvuldig en onderschatten de beperkingen van eiseres, met name door medische problemen en visusbeperkingen niet in verband te brengen. Een door de rechtbank benoemde deskundige bevestigde dat eiseres veel taken en reizen met openbaar vervoer niet kan. Het college moet een nieuw besluit nemen waarin zij beide voorzieningen toekent.

Kernpunt: Onzorgvuldig GGD-onderzoek leidde tot onterechte afwijzing Wmo-voorzieningen.

Rechtbank Midden-Nederland 15 juli 2025 (datum publicatie: 8 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:3413](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelde dat het college van Vijfheerenlanden terecht het lagere pgb-tarief voor ondersteuning vanuit het sociale netwerk had gehanteerd voor de zorgverleners van eiseres. Het college mag differentiëren in pgb-tarieven op basis van kwaliteitseisen. Eiseres had onvoldoende onderbouwd dat haar zorgverleners voldeden aan de door het college gestelde kwaliteitseisen voor formele zorgverleners (zoals KvK-inschrijving, VOG, relevante diploma's). Het beroep werd ongegrond verklaard.

Kernpunt: Lager pgb-tarief terecht toegepast bij niet-voldoen aan kwaliteitseisen formele zorg.

Rechtbank Midden-Nederland 11 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4262](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde het beroep gegrond en vernietigde de afwijzing van een pgb-aanvraag voor individuele begeleiding. Het college van Utrecht had de aanvraag onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd, omdat niet toereikend was onderzocht of de voorgestelde oplossing (voorliggende voorzieningen en NAH-expert) het meest passend was. Onvoldoende rekening was gehouden met de vertrouwensband tussen eiseres en haar huidige begeleider en eerdere negatieve ervaringen met en niet succesvolle ondersteuning van het buurtteam. Het college moet nieuw onderzoek doen.

Kernpunt: Pgb-afwijzing onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd; vertrouwensband niet meegewogen.

Rechtbank Overijssel 7 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBOVE:2025:5174](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelde dat het college van Hardenberg terecht had geweigerd een pgb voor individuele begeleiding te verstrekken. Eiser had niet voldaan aan zijn medewerkingsverplichting door, ondanks herhaalde verzoeken, onvoldoende informatie aan te leveren. Hij diende alleen ongetekende urenverantwoordingen in en verstreekte geen zorg- en dienstverleningsovereenkomst, zorgplan, budgetplan of VOG. Zonder deze documenten kon het college de kwaliteit en doelmatigheid van de zorg niet beoordelen.

Kernpunt: Pgb terecht geweigerd wegens schending medewerkingsverplichting door cliënt.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 22 augustus 2025 (datum publicatie: 26 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:5554](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelde dat het college van Tilburg terecht het informele tarief had toegekend voor de individuele begeleiding aan eiseres. De zorgverlener van eiseres voldeed niet aan de gestelde opleidingseisen (agogische opleiding op hbo-niveau) die het college vereiste voor het professionele tarief, ondanks jarenlange ervaring. Het college had haar beleidsvrijheid niet overschreden door deze kwaliteitseisen te stellen. Het beroep werd ongegrond verklaard.

Kernpunt: Informeel pgb-tarief correct omdat zorgverlener voldeed niet aan opleidingseisen.

Jeugdwet

Centrale Raad van Beroep 7 augustus 2025 (datum publicatie: 12 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1182](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep heeft een verzoek om herziening van een eerdere uitspraak uit 2016 afgewezen. Verzoeker betoogde dat recente jurisprudentie aantoonde dat hij als ouder zonder gezag wél belanghebbende was. De Raad oordeelde dat een vermeend onjuiste rechtsopvatting of latere jurisprudentie geen geldige grond is voor herziening. Dit kan alleen op basis van nieuwe feiten die vóór de oorspronkelijke uitspraak plaatsvonden en onbekend waren.

Kernpunt: Nieuwe jurisprudentie is geen geldige grond voor herziening van een rechterlijke uitspraak.

Centrale Raad van Beroep 7 augustus 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1223](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep heeft geoordeeld dat de Verordening Jeugdhulp van gemeente Súdwest-Fryslân 2018 niet voldeed aan de Jeugdwet. De verordening definieerde onvoldoende de begrippen "eigen mogelijkheden" en "probleemoplossend vermogen", waardoor het afwijzingsbesluit van jeugdhulp niet op een deugdelijke wettelijke grondslag kon rusten. De Raad vernietigde het bestreden besluit en kende zelf een persoonsgebonden budget (pgb) toe voor 18 uur per week.

Kernpunt: Gemeentelijke Jeugdhulpverordening ongeldig door ontbrekende definities; pgb jeugdhulp toegekend.

Rechtbank Midden-Nederland 10 juli 2025 (datum publicatie: 4 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:3282](#))

Samenvatting: De Rechtbank Midden-Nederland verklaarde een beroep gegrond omdat het college van burgemeester en wethouders tijdens de zitting gedeeltelijk tegemoetkwam aan eiseres. De ingangsdatum van de jeugdhulp werd vervroegd naar 1 januari 2025 en de einddatum vastgesteld op de 18e verjaardag van de minderjarige. Ook werd bepaald dat de zorg door hbo-opgeleide zorgverleners moet worden verleend en de omvang van respijtzorg op 72 uur per maand. Overige beroepsgronden voor extra uren werden afgewezen wegens onvoldoende onderbouwing.

Kernpunt: Gemeente past jeugdhulpbesluit aan op duur en zorgkwaliteit.

Participatiewet

Centrale Raad van Beroep 15 juli 2025 (datum publicatie: 12 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1053](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde over de herziening en terugvordering van bijstand vanwege de kostendelersnorm. Appellant stelde dat de gemeente had moeten anticiperen op de wijziging van de leeftijdsgrens naar 27 jaar en dat de besluiten het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel schonden. De Raad verwierp dit, omdat er geen rechtsgrond was voor anticipatie en de gemeente alle inwoners gelijk behandelde.

Kernpunt: geen verplichting voor gemeenten tot anticipatie op wijziging leeftijdsgrens kostendelersnorm.

Centrale Raad van Beroep 1 juli 2025 (datum publicatie: 12 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1055](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep behandelde de terugvordering en brutoering van bijstand na ontvangst van nabetaalde kinderalimentatie. Appellante stelde de schuld niet tijdig te kunnen voldoen en beriep zich op het evenredigheidsbeginsel en dringende redenen. De Raad oordeelde dat appellante over de middelen kon beschikken, geen onevenwichtige belangenafweging had plaatsgevonden en er geen dringende redenen waren om van terugvordering af te zien.

Kernpunt: Brutoering bijstand na niet melden ontvangen kinderalimentatie gerechtvaardigd.

Centrale Raad van Beroep 15 juli 2025 (datum publicatie: 12 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1065](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van bijzondere bijstand (energietoeslag) voor appellant, omdat zijn inkomen te hoog was. De uitkering uit een particuliere arbeidsongeschiktheidsverzekering is inkomen, omdat deze vergelijkbaar is met een socialezekerheidsuitkering ter compensatie van arbeidsvermogensverlies. Appellantes claim over de verhoging van zijn WAO/Wajong-uitkering en schulden als invloed op inkomen werd niet gehonoreerd.

Kernpunt: particuliere arbeidsongeschiktheidsuitkering is inkomen als bedoeld in art. 32 lid 1 onder a PW.

Centrale Raad van Beroep 8 juli 2025 (datum publicatie: 13 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1075](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde over afgewezen bijstandsaanvragen na een verblijfsvergunning met terugwerkende kracht. Appellant claimde 10.600,- geleend te hebben voor levensonderhoud. De Raad achtte slechts 1.098,50 euro aan leningen aannemelijk en bepaalde dat aan appellant alsnog dit bedrag toegekend wordt. Het standpunt dat een herzieningsverzoek anders beoordeeld moest worden, werd afgewezen. De bewijslast voor bijstandbehoevendheid blijft bij de aanvrager.

Kernpunt: toekenning bijstand voor aannemelijk gemaakte leningen na met terugwerkende kracht verkrijgen verblijfsvergunning.

Centrale Raad van Beroep 8 juli 2025 (datum publicatie: 13 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1115](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bekrachtigde de herziening en terugvordering van bijstand wegens schending van de inlichtingenverplichting. Appellante had niet gemeld dat haar ex-partner vaste lasten voor haar betaalde. De Raad oordeelde dat zij redelijkerwijs had moeten weten dat dit relevant was. Het college had de bijstand terecht afgestemd op basis van substantiële besparing en zag geen dringende redenen om af te zien van terugvordering, ondanks aangevoerde gezondheidsklachten.

Kernpunt: Schending inlichtingenplicht leidde tot bijstandsafstemming en terugvordering.

Centrale Raad van Beroep 8 juli 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1143](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de intrekking en terugvordering van bijstand door een omvangrijke nalatenschap. Hoewel er geen schending van de inlichtingenverplichting was vastgesteld, kon de bijstand worden ingetrokken en teruggevorderd op grond van "anderszins ten onrechte verleende bijstand" omdat appellant redelijkerwijs kon beschikken over het legaat. De ingezette onderzoeksmiddelen achtte de Raad proportioneel.

Kernpunt: Nalatenschap maakt bijstand ten onrechte verleend, zelfs zonder inlichtingenplicht schending.

Centrale Raad van Beroep 22 juli 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1151](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van bijzondere bijstand voor kosten van een identiteitskaart en pasfoto's. Deze kosten behoren tot de incidentele algemeen noodzakelijke kosten. Hoewel appellant een saneringskrediet had, ontving hij sinds 2017 bijstand. De Raad oordeelde dat appellant niet aannemelijk maakte dat hij geen reserveringsmogelijkheden had voor deze relatief geringe kosten, noch dat verlies van identiteitskaart een bijzondere omstandigheid was.

Kernpunt: Geen bijzondere bijstand voor identiteitskaart; reserveren was mogelijk.

Centrale Raad van Beroep 29 juli 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1157](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bekrachtigde de herziening en terugvordering van bijstand, wegens schending van de inlichtingenverplichting over inkomsten uit loondienst en kunstschilderactiviteiten. Appellant had de werkelijke inkomsten en betalingen niet gemeld. De Raad oordeelde dat er geen ruimte was voor verrekening van verwervingskosten binnen de Participatiewet, noch voor doorverwijzing naar Bbz 2004. Dringende redenen om van terugvordering af te zien werden niet aanwezig geacht.

Kernpunt: Geen verrekening verwervingskosten bijstand.

Centrale Raad van Beroep 5 augustus 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1158](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat het college ten onrechte bijzondere bijstand voor deurwaarderskosten in de vorm van een renteloze geldlening had toegekend. Appellant had expliciet aangegeven geen lening te willen. De Raad oordeelde dat het college in strijd handelde met het zorgvuldigheidsbeginsel door niet na te vragen of appellant zijn aanvraag wilde handhaven als alleen een lening mogelijk was.

Kernpunt: College handelde onzorgvuldig door lening toe te kennen tegen uitdrukkelijke wens in.

Centrale Raad van Beroep 12 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1219](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van een AIO-aanvraag, omdat appellanten beschikten over te veel vermogen in het buitenland. Appellant was mede-erfgenaar van 12 appartementen in Egypte, waarvan 2 aan hem waren toebedeeld. De Raad oordeelde dat appellanten redelijkerwijs over deze twee appartementen konden beschikken, ondanks dat de appartementen niet op naam van appellant stonden.

Kernpunt: Buitenlands onroerend goed telt als vermogen voor AIO, ongeacht dat de appartementen nog niet op naam van appellant geregistreerd stonden.

Centrale Raad van Beroep 5 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1221](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat de Svb terecht een AIO-aanvraag afwees wegens schending van de medewerkingsverplichting.

Aanvragers, met Marokkaanse nationaliteit, hadden hun CIN-nummers niet verstrekt. De Raad stelde vast dat deze nummers relevant zijn voor verificatie van inkomen/vermogen in Marokko, en dat het op de weg van aanvragers lag om deze te achterhalen. De medewerkingsverplichting geldt vanaf het moment van de aanvraag.

Kernpunt: Niet verstrekken CIN-nummer is schending medewerkingsverplichting AIO.

Centrale Raad van Beroep 5 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1225](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde over de vaststelling van loonwaarde. De Raad oordeelde dat de loonwaardemeting, zoals bedoeld in artikel 10b van de Participatiewet (PW), niet dient om de ontwikkeling van arbeidsprestaties of het functioneren van een werknemer uit het verleden te volgen, noch om diens promotiekansen te beïnvloeden. Dit middel is daarvoor ongeschikt, aangezien het uitsluitend de loonwaarde op een specifiek moment in een specifieke functie weergeeft.

Kernpunt: Loonwaardemeting niet bedoeld voor carrièreontwikkeling of promotiekansen.

Centrale Raad van Beroep 5 augustus 2025 (datum publicatie: 25 augustus 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1226](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de herziening en terugvordering van bijstand vanwege schending van de inlichtingenverplichting over een gezamenlijke bankrekening van appellante en haar moeder. Het enkel aanleveren van een bankafschrift in het kader van een ander onderzoek was onvoldoende melding van het bestaan van de gezamenlijke bankrekening. Appellanten konden niet aannemelijk maken dat zij niet over de tegoeden konden beschikken, ondanks mantelzorg voor moeder.

Kernpunt: niet melden gezamenlijke bankrekening leidt tot schending inlichtingenplicht.

Rechtbank Den Haag 22 oktober 2024 (datum publicatie: 1 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBDHA:2024:23731](#))

Samenvatting: De rechtbank Den Haag bevestigde de afwijzing van ontheffing van de arbeidsverplichting voor eiseres. Hoewel haar echtgenoot in Duitsland woonde, bezocht hij haar en hun vier kinderen regelmatig om te ondersteunen. De rechtbank oordeelde dat eiseres niet als alleenstaande ouder kon worden aangemerkt omdat zij gehuwd was, niet volledig alleen de zorg droeg en niet duurzaam gescheiden leefde van haar echtgenoot.

Kernpunt: gehuwde ouder met regelmatig bezoekende partner is geen alleenstaande ouder.

Rechtbank Den Haag 18 augustus 2025 (datum publicatie: 29 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBDHA:2025:15444](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter van Rechtbank Den Haag wees een verzoek om voorlopige voorziening af betreffende de intrekking van bijstand na opschorting. Hoewel het college het recht op bijstand langer dan wettelijk toegestaan (8 weken) had opgeschort, kondigde het aan de grondslag in bezwaar te wijzigen naar schending van de inlichtingenplicht (o.a. niet-gemelde bedrijven). De voorzieningenrechter verwachtte dat de beslissing met de gewijzigde grondslag in bezwaar stand zou houden.

Kernpunt: Onrechtmatige opschorting kan hersteld worden door intrekking wegens inlichtingenplicht schending.

Rechtbank Den Haag 26 augustus 2025 (datum publicatie: 29 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBDHA:2025:15715](#))

Samenvatting: De Rechtbank Den Haag beoordeelde het budget (gebundelde uitkering) en afwijzingen van vangnetuitkeringen voor de gemeente Den Haag voor de Participatiewet 2022-2024. Het college stelde structureel te weinig budget te ontvangen. De rechtbank erkende dat Den Haag nadeel ondervond door niet-meegenomen specifieke kenmerken in het verdeelmodel. Echter, de tekorten waren beperkt voor 2022-2024, dus er was geen reden het verdeelmodel buiten toepassing te laten.

Kernpunt: Budget verdeelmodel hield stand, ondanks erkend nadeel voor Den Haag.

Rechtbank Gelderland 17 juni 2025 (datum publicatie: 7 augustus 2025)**([ECLI:NL:RBGEL:2025:6456](#))**

Samenvatting: De Rechtbank Gelderland deed een tussenuitspraak over de intrekking en terugvordering van bijstand wegens niet-gemelde handel op Marktplaats. Eiseres had de inlichtingenverplichting geschonden. Het college had echter onvoldoende gemotiveerd waarom de bijstand over de gehele periode niet (schattenderwijs) kon worden vastgesteld. De rechtbank oordeelde dat het college, op basis van de Marktplaats-advertenties, in ieder geval over een aantal maanden de bijstand schattenderwijs had moeten vaststellen.

Kernpunt: Bijstand moest schattenderwijs worden vastgesteld bij handel op Marktplaats.

Rechtbank Limburg 17 juni 2025 (datum publicatie: 11 augustus 2025)**([ECLI:NL:RBLIM:2025:5757](#))**

Samenvatting: De Rechtbank Limburg bevestigde de afwijzing van bijzondere bijstand voor bewindvoerderskosten wegens te hoge draagkracht. Eisers, in de WSNP, stelden dat de draagkrachtberekening moest uitgaan van de beslagvrije voet in plaats van de bijstandsnorm. De rechtbank oordeelde dat het college terecht de draagkracht berekende op basis van het verschil tussen het vrij te laten bedrag (vtlb) en de bijstandsnorm, en dit niet leidde tot een onevenredige situatie.

Kernpunt: draagkrachtberekening voor bewindvoerderskosten op basis van vtlb minus bijstandsnorm.

Rechtbank Midden-Nederland 26 juni 2025 (datum publicatie: 4 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:3253](#))

Samenvatting: De Rechtbank Midden-Nederland oordeelde dat verweerder ten onrechte een herzieningsverzoek afwees door toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb. Eisers oorspronkelijke bijstandsaanvraag was niet afgewezen, maar buiten behandeling gesteld. De rechtbank stelde vast dat artikel 4:6, tweede lid, Awb alleen kan worden toegepast na een afwijzende beschikking.

Kernpunt: Vereenvoudigde afwijzing (4:6 Awb) niet van toepassing bij buitenbehandelingstelling.

Rechtbank Midden-Nederland 26 mei 2025 (datum publicatie: 20 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:3777](#))

Samenvatting: De Rechtbank Midden-Nederland vernietigde de afwijzing van een aanvraag studietoelage, toegekend aan een geneeskundestudent met chronische medische beperkingen. Het college baseerde zich op een medisch advies waaruit bleek dat werken naast de studie mogelijk was voor eiser. De rechtbank oordeelde dat gezien de studiebelasting (60 uur/week) en periodieke aanvallen, onvoldoende was onderzocht of eiser naast zijn studie inkomsten kon verwerven zonder dat dit ten koste gaat van zijn studietijd. Het besluit bevatte een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek.

Kernpunt: niet beoordeeld moet worden of een aanvrager kan werken, maar of eiser structureel niet in staat is om naast zijn studie inkomsten te verwerven zonder dat dit ten koste gaat van studietijd.

Rechtbank Rotterdam 6 augustus 2025 (datum publicatie: 11 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBROT:2025:9469](#))

Samenvatting: De Rechtbank Rotterdam oordeelde dat de afwijzing van bijzondere bijstand voor ontruimingskosten onterecht was. Betrokkene moest gedwongen een zorginstelling verlaten door haar ziektebeeld. De rechtbank achtte de kosten noodzakelijk en niet-voorzienbaar, omdat de aanleiding direct verband hield met haar ziektebeeld. Gezien haar zeer beperkte financiële middelen was reserveren onmogelijk. Het besluit was in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Kernpunt: Gedwongen vertrek door ziekte is bijzondere omstandigheid voor ontruimingskosten.

Rechtbank Rotterdam 11 augustus 2025 (datum publicatie: 15 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBROT:2025:9547](#))

Samenvatting: De Rechtbank Rotterdam oordeelde dat het college terecht een plan van aanpak met arbeidsverplichtingen kon opleggen aan eiseres. Eiseres betwistte het medisch advies, stellende dat haar gezondheidsproblemen (o.a. zware slapeloosheid) haar arbeidsongeschikt maakten. De gemeente baseerde zich volgens de rechtbank terecht op het medisch advies van Salude, dat concludeerde dat eiseres benutbare mogelijkheden had en dat haar belastbaarheid kon verbeteren, waardoor vrijwilligerswerk realistisch was.

Kernpunt: Medisch advies ondersteunt opleggen arbeidsverplichtingen met benutbare mogelijkheden.

Rechtbank Rotterdam 11 augustus 2025 (datum publicatie: 15 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBROT:2025:9550](#))

Samenvatting: De Rechtbank Rotterdam wees de aanvragen om bijzondere bijstand voor advocaatkosten en medisch haalbaarheidsonderzoek af. De advocaatkosten werden afgewezen omdat ze meer dan zes maanden vóór de aanvraag waren opgekomen, conform beleid. Voor het medisch haalbaarheidsonderzoek gold dat de Regeling subsidiëring medische haalbaarheidsonderzoeken een toereikende en passende voorliggende voorziening was, waardoor er geen recht op bijstand bestond.

Kernpunt: Bijstand voor advocaatkosten en medisch onderzoek afgewezen; voorliggende voorziening.

Rechtbank Rotterdam 11 augustus 2025 (datum publicatie: 15 augustus 2025) ([ECLI:NL:RBROT:2025:9554](#))

Samenvatting: De Rechtbank Rotterdam bevestigde de afwijzing van ontheffing van de arbeidsverplichtingen voor eiseres. Eiseres beriep zich op de volledige zorg voor haar dochter met autisme en haar partner met medische/psychische problemen. De rechtbank oordeelde dat mantelzorg en zorgtaken voor een kind geen dringende sociale redenen zijn voor ontheffing van de arbeidsverplichtingen, omdat deze taken (deels) via PGB, Wmo of Jeugdwet uitbesteed kunnen worden. Gelijktelling met alleenstaande ouder werd ook afgewezen.

Kernpunt: Mantelzorg en zorgtaken voor kinderen geen dringende redenen voor ontheffing arbeidsplicht.

Vragen? Neem gerust contact op



Ralph Tak

Advocaat – Senior

Zorg & Sociaal Domein

tak@dirkzwager.nl



Laura Rat

Advocaat

Zorg & Sociaal Domein

rat@dirkzwager.nl