

JULI 2025

Jurisprudentie

Sociaal Domein

In dit document vindt u een overzicht van belangrijke juridische uitspraken op het gebied van het sociaal domein die in de maand juli zijn gepubliceerd. Voor iedere zaak geven we een korte samenvatting en de belangrijkste conclusie(s). De volgende wetgeving komt aan de orde:

- **Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)** **2**
- **Jeugdwet** **10**
- **Participatiewet** **12**

Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo)

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 8 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1001](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van een persoonsgebonden budget (PGB) voor de aanpassing van een autobus voor een rolstoelgebonden appellant. De Raad oordeelde dat de bestaande vervoersvoorzieningen, zoals Aanvullend Openbaar Vervoer (AOV), in combinatie met overige regelingen, voldoende en passend waren. Praktische bezwaren of een wens voor meer flexibiliteit rechtvaardigen geen PGB voor een busaanpassing.

Kernpunt: CRvB weigert PGB busaanpassing; AOV en andere regelingen voldoen.

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 8 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1002](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van een aanvraag voor een duo-scootmobiel. De Raad oordeelde dat bij de zoon van appellante geen fysieke of mentale stoornissen zijn vastgesteld die problemen opleveren bij het zelfstandig verplaatsen (lopen of fietsen). Appellante kon haar zoon begeleiden met collectief aanvullend vervoer (CAV) of haar auto, gezien haar rijbewijs en gehandicaptenparkeerkaart.

Kernpunt: Duo-scootmobiel afgewezen; zoon zonder beperkingen kan zelfstandig reizen.

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 9 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1003](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de omvang van huishoudelijke hulp (2 uur en 35 minuten per week) voor appellante. Het besluit was niet in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, vanwege een eerder, langer toegekende hulpduur die was heroverwogen wegens gewijzigde omstandigheden (uitwonende kinderen) en beleidswijzigingen. De Raad oordeelde verder dat het college terecht van appellante medewerking verlangde aan medisch onderzoek om extra hulp vanwege COPD-klachten vast te stellen.

Kernpunt: Huishoudelijke hulp vastgesteld; medewerking medisch onderzoek voor COPD-hulp vereist.

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 9 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1004](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep verklaarde het beroep tegen de afwijzing van een maatwerkvoorziening voor individuele ondersteuning ongegrond. Het college mocht de aanvraag voor hulp bij administratie, financiën en buitenhuisactiviteiten afwijzen. Voor administratie werd gebruikelijke hulp van de inwonende dochter verwacht, en voor buitenhuisactiviteiten waren algemene voorzieningen beschikbaar. Voorkeur voor specifieke begeleiding was geen grond voor toekenning.

Kernpunt: Maatwerkondersteuning afgewezen; gebruikelijke hulp en algemene voorzieningen voldoen.

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 18 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1045](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep wees een PGB voor begeleiding af. Appellant 2 kon PGB-taken niet verantwoord uitvoeren, en de kwaliteit van de beoogde zorgverlener (appellant 1) was onvoldoende. De Raad oordeelde verder dat de beoogde hulpverlener (appellant 1) geen belanghebbende was bij de weigering van het PGB aan appellant 2, waardoor zijn bezwaar niet-ontvankelijk was.

Kernpunt: beoogd hulpverlener geen belanghebbende bij besluit.

Centrale Raad van Beroep 3 juli 2025 (datum publicatie: 31 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:918](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat een beoogde hulpverlener geen belanghebbende is bij de weigering van een PGB aan een cliënt voor individuele begeleiding. De beslissing richt zich primair op de cliënt en diens vermogen PGB-taken uit te voeren. Financiële gevolgen voor de hulpverlener zijn afgeleid, niet direct. De kwaliteitstoets focust op cliëntgerichte zorg.

Kernpunt: Beoogd hulpverlener geen belanghebbende bij PGB-weigering cliënt.

Centrale Raad van Beroep 25 juni 2025 (datum publicatie: 1 juli 2025)**([ECLI:NL:CRVB:2025:942](#))**

Samenvatting: De Voorzieningenrechter van de Centrale Raad van Beroep verklaarde een verzoek om voorlopige voorziening voor terugplaatsing in beschermd wonen niet-ontvankelijk. Het verzoek voldeed niet aan het connexiteitsvereiste. De bodemprocedure ging over een ingebrekestelling voor een aanvraag per 7 september 2025, terwijl het verzoek betrekking had op een besluit van 8 mei 2025 tot beëindiging van beschermd wonen.

Kernpunt: Verzoek voorlopige voorziening niet-ontvankelijk wegens ontbreken materiële connexiteit.

Centrale Raad van Beroep 2 juli 2025 (datum publicatie: 8 juli 2025)**([ECLI:NL:CRVB:2025:998](#))**

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de afwijzing van schadevergoeding wegens ontzegging van toegang tot opvang. Hoewel de ontzegging van elf dagen onrechtmatig was, vormde de korte, beperkte inbreuk op het gezinsleven, waarbij contact mogelijk bleef, geen schending van artikel 8 EVRM die tot schadevergoeding leidt. Appellant onderbouwde psychische schade bovendien onvoldoende.

Kernpunt: Schadevergoeding ontzegging opvang afgewezen; geen schending EVRM, schade onvoldoende.

Rechtbank Amsterdam 29 juni 2022 (datum publicatie: 28 juli 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2022:3628](#))

Samenvatting: De Rechtbank Amsterdam verklaarde een beroep gegrond wegens een motiveringsgebrek bij het verplaatsen van eiseres van de wachtlijst voor gezinsopvang naar die voor alleenstaanden. Toch bleven de rechtsgevolgen in stand. De rechtbank oordeelde dat eiseres geen aanspraak had op gezinsopvang, omdat haar kinderen niet dakloos waren en in een pleeggezin verbleven. Opvang is niet bedoeld om ontmoetingen te faciliteren.

Kernpunt: Gezinsopvang afgewezen; motiveringsgebrek, maar rechtsgevolgen bleven in stand.

Rechtbank Amsterdam 2 april 2025 (datum publicatie: 21 juli 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:2134](#))

Samenvatting: De Rechtbank Amsterdam verklaarde een beroep gegrond tegen de afwijzing van een verzoek om een passende woning. Het college had de beslissing onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid. De toe te passen regels en criteria van het college waren onduidelijk, de gevolgen voor het begeleidingstraject werden niet meegewogen, en de belangen van het kind waren niet voldoende betrokken.

Kernpunt: Verzoek passende woning gegrond; onduidelijke motivatie, belang van het kind onvoldoende meegewogen.

Rechtbank Den Haag 12 juni 2025 (datum publicatie: 1 juli 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:11285](#))

Samenvatting: De Rechtbank Den Haag verklaarde een beroep gegrond tegen de afwijzing van tegemoetkoming voor woningaanpassingen. De rechtbank oordeelde dat het college ten onrechte weigeringsgronden toepaste. Samenwonen met partner was een 'belangrijke reden' voor verhuizing, waardoor bepaalde afwijzingsgronden niet golden. De toepassing van een 'verhuisprimaat' en genoemde alternatieven waren eveneens onjuist en onredelijk.

Kernpunt: Woningaanpassingen afgewezen; belangrijke verhuisredenen, onjuiste weigeringsgronden.

Rechtbank Limburg 8 juli 2025 (datum publicatie: 29 juli 2025)

([ECLI:NL:RBLIM:2025:6910](#))

Samenvatting: De Rechtbank Limburg verklaarde een beroep gegrond en kende 59 minuten per week wasverzorging in natura toe. Eiseres en haar echtgenoot konden de was niet zelf doen omdat de wasmachine en droger niet op werkhoogte stonden en elders plaatsen onmogelijk was. Strijkverzorging werd echter afgewezen omdat het kiezen van strijkvrije kleding onder eigen kracht valt.

Kernpunt: Wasverzorging toegekend (niet op werkhoogte); strijkverzorging afgewezen (eigen kracht).

Rechtbank Midden-Nederland 13 juni 2025 (datum publicatie: 4 juli 2025)

([ECLI:NL:RBMNE:2025:3230](#))

Samenvatting: De Rechtbank Midden-Nederland wees een aanvraag voor maatschappelijke opvang af. De rechtbank oordeelde dat eiseres zelfredzaam was en in staat geacht werd zelf onderdak te vinden voor haar en haar kinderen. Eiseres' betoog dat de afwijzing artikel 20 VWEU schond, omdat haar Unieburger-kind de EU zou moeten verlaten, werd verworpen, aangezien weigering geen gedwongen vertrek inhield en artikel 20 VWEU geen recht op opvang garandeert.

Kernpunt: Maatschappelijke opvang afgewezen; eiseres zelfredzaam, woningprobleem geen Wmo-taak.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 27 juni 2025 (datum publicatie: 3 juli 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:4040](#))

Samenvatting: De Rechtbank Zeeland-West-Brabant verklaarde een beroep ongegrond betreffende de herziening van de eigen bijdrage Wmo. Het CAK beperkte de herziening tot 36 maanden. De rechtbank oordeelde dat eiser, ondanks persoonlijke omstandigheden, verwijtbaar en niet tijdig zijn samenwoning had gemeld. Hierdoor was er geen grond om de herzieningstermijn te verruimen tot meer dan 36 maanden.

Kernpunt: Eigen bijdrage Wmo herziening: 36 maanden grens gehandhaafd.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 30 juni 2025 (datum publicatie: 7 juli 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:4063](#))

Samenvatting: De Rechtbank Zeeland-West-Brabant stelde de omvang van huishoudelijke hulp vast voor diverse perioden (410, 385, 355 minuten/week). Het college leverde voldoende maatwerk. Het college heeft geïndiceerd conform de geldende standaarden en protocollen. Een PGB werd geweigerd wegens onvoldoende PGB-vaardigheid van eiseres. Ondersteuning voor boodschappen werd afgewezen omdat bezorgdiensten als algemeen gebruikelijke en financieel haalbare voorzieningen werden beschouwd.

Kernpunt: Huishoudelijke hulp omvang vastgesteld; PGB en boodschappenhulp geweigerd.

Jeugdwet

Centrale Raad van Beroep 2 juli 2025 (datum publicatie: 14 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:1015](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep verklaarde het hoger beroep tegen de afwijzing van een jeugdhulpaanvraag ongegrond. Appellante gebruikte haar blokkeringsrecht, waardoor het college geen kennis kon nemen van het medisch advies. Zonder deze informatie kon de noodzaak, aard en omvang van de jeugdhulp niet worden vastgesteld.

Kernpunt: Blokkeringsrecht leidde tot afwijzing jeugdhulp door gebrek aan medewerking.

Centrale Raad van Beroep 2 juli 2025 (datum publicatie: 4 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:970](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat de afwijzing van een jeugdhulpaanvraag ten onrechte was. Het bestreden besluit was onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Het college had onvoldoende onderzoek gedaan naar de vraag of alle hulp van de moeder als gebruikelijke of bovengebruikelijke hulp kwalificeerde.

Kernpunt: Jeugdhulpaanvraag onterecht afgewezen; onvoldoende onderzoek naar gebruikelijke hulp.

Rechtbank Oost-Brabant 21 juli 2025 (datum publicatie: 25 juli 2025)**([ECLI:NL:RBOBR:2025:4604](#))**

Samenvatting: De rechtbank oordeelde dat het college het pgb-uurtarief voor informele jeugdhulp mocht baseren op het wettelijk minimumloon. In tegenstelling tot Wmo 2015-jurisprudentie, hoeft voor de Jeugdwet niet te worden aangesloten bij hogere CAO-tarieven. De Jeugdwet bevat geen vergelijkbare bepaling over de toereikendheid van het pgb-tarief. De wetgever beoogde een lager tarief voor informele dan voor professionele hulp.

Kernpunt: Pgb-tarief informele jeugdhulp mag op minimumloon, afwijkend van Wmo-jurisprudentie.

Rechtbank Overijssel 21 juli 2025 (datum publicatie: 28 juli 2025)**([ECLI:NL:RBOVE:2025:4996](#))**

Samenvatting: De rechtbank vernietigde het besluit tot afwijzing van een pgb voor jeugdhulp wegens 'eigen kracht'. Het college had ten onrechte een nieuwe verordening toegepast, wat in strijd was met de rechtszekerheid en overgangsbepalingen. Ook het onderzoek naar de benodigde hulp was onvoldoende. De rechtbank voorziet zelf in de zaak en kende een pgb van twee uur per dag toe voor begeleiding en persoonlijke verzorging door de vader.

Kernpunt: College paste verkeerde verordening toe; rechtbank kent pgb jeugdhulp zelf toe.

Participatiewet

Centrale Raad van Beroep 3 juni 2025 (datum publicatie: 2 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:903](#))

Samenvatting: De CRvB bevestigt de intrekking van bijstand. Appellant was mede-eigenaar van een woning waarin hij niet woonde. Hij kon zijn aandeel verkopen en had daarom de mede-beschikking over het vermogen gebonden in de woning, ondanks dat hij geen financiële bijdragen deed aan de woning. Artikel 50 PW (eigen, zelfbewoonde woning) was niet van toepassing, omdat appellant alleenstaande was en de woning niet zelf bewoonde. De waarde van de woning is de waarde in het economische verkeer bij vrije oplevering.

Kernpunt: Bijstand ingetrokken wegens vermogen in niet-zelfbewoonde woning, artikel 50 PW niet van toepassing.

Centrale Raad van Beroep 20 juni 2025 (datum publicatie: 2 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:917](#))

Samenvatting: De CRvB oordeelt dat een AOW-overlijdensuitkering niet met bijstand mag worden verrekend. De uitkering is bedoeld als tegemoetkoming voor specifieke, plotselinge kosten zoals begrafeniskosten, die niet tot algemeen noodzakelijke bestaanskosten behoren van de bijstandsgerechtigde. De uitkering voldoet aan artikel 31 lid 2 onder f PW en moet worden vrijgelaten, waardoor het college niet mocht verrekenen.

Kernpunt: AOW-overlijdensuitkering moet worden vrijgelaten.

Centrale Raad van Beroep 24 juni 2025 (datum publicatie: 2 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:920](#))

Samenvatting: De CRvB heeft de afwijzing van permanente ontheffing van arbeidsverplichtingen en bijzondere bijstand bevestigd. Appellant leverde geen bewijs van volledige en duurzame arbeidsongeschiktheid. Bovendien sloot zijn latere verzoek tot begeleiding naar werk dit uit. Kosten voor oven/kinderkamer vloeiden niet voort uit bijzondere omstandigheden. Het ontbreken van reserveringsruimte door schulden is doorgaans geen bijzondere omstandigheid voor bijstand.

Kernpunt: Geen permanente arbeidsontheffing of bijzondere bijstand zonder bewijs of bijzondere omstandigheden.

Centrale Raad van Beroep 24 juni 2025 (datum publicatie: 9 juli 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:965](#))

Samenvatting: De CRvB bevestigt de afwijzing van bijzondere bijstand voor meerkosten van een haarwerk. Het college kon de medische noodzaak van het specifieke haarwerk niet vaststellen met de ingediende documenten, ondanks erkende genderdysforie. Appellante weigerde mee te werken aan een vereist medisch advies, waardoor zij geen aanspraak kon maken op bijzondere bijstand volgens de beleidsregels van de gemeente voor bijzondere bijstand.

Kernpunt: Geen bijzondere bijstand voor haarwerk zonder medische noodzaak en medewerking aan onderzoek.

Rechtbank Amsterdam 24 juli 2019 (datum publicatie: 28 juli 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2019:6140](#))

Samenvatting: De rechtbank Amsterdam oordeelt dat het college terecht een verplichting tot vestiging van een krediethypotheek kon opleggen voor leenbijstand, zelfs nadat de bijstand was gestopt. Een eerdere fout in het besluit mocht hersteld worden. Eiseres had redelijkerwijs moeten weten dat dit nodig was, gezien de ontvangen bijstand. Echter, de bijzondere bijstand voor de kosten van deze krediethypotheek moest om niet worden verstrekt, niet als lening, omdat het beleid in strijd is met de Pw.

Kernpunt: Krediethypotheek mocht achteraf gevestigd worden, maar bijstand voor vestigingskosten moest om niet.

Rechtbank Gelderland 26 juni 2025 (datum publicatie: 1 juli 2025)

([ECLI:NL:RBGEL:2025:4996](#))

Samenvatting: De rechtbank Gelderland handhaaft de intrekking en terugvordering van bijstand voor eisers. Eiseres had als influencer op sociale media op geld waardeerbare activiteiten verricht, inclusief ontvangen en te bedingen tegenprestaties. Dit hebben eisers niet gemeld, waardoor ze de inlichtingenplicht schonden en het recht op bijstand niet kon worden vastgesteld, zelfs niet schattenderwijs, door gebrek aan controleerbare gegevens.

Kernpunt: Bijstand ingetrokken wegens niet-gemelde, op geld waardeerbare influencer-activiteiten en inkomsten.

Rechtbank Gelderland 8 juli 2025 (datum publicatie: 11 juli 2025)**([ECLI:NL:RBGEL:2025:5337](#))**

Samenvatting: De rechtbank Gelderland bevestigt de herziening van bijstand. Eiser verbleef langdurig in het buitenland, waardoor hij vanaf 8 oktober 2022 geen recht meer had op bijstand. Zijn echtgenote werd correct aangemerkt als rechthebbende echtgenoot van een niet-rechthebbende, met kostendelersnorm. Hun zoon werd ook als kostendeler beschouwd, aangezien zijn hoofdverblijf ondanks het verblijf in Irak in Nederland was.

Kernpunt: Langdurig buitenlandverblijf leidt tot bijstandsherziening en kostendelersnorm voor achterblijvende partner.

Rechtbank Gelderland 9 juli 2025 (datum publicatie: 11 juli 2025)**([ECLI:NL:RBGEL:2025:5384](#))**

Samenvatting: De rechtbank Gelderland vernietigt het besluit tot terugvordering van Bbz-leenbijstand wegens onvoldoende belangenafweging door het college. De vrijlatingsbepaling van inkomsten uit arbeid (artikel 31 lid 2 onder n PW) is niet van toepassing op Bbz-uitkeringen. Ondanks het motiveringsgebrek blijven de rechtsgevolgen in stand, omdat eiser niet is geschaad in zijn (proces)belang, hij uitgaat van een fictieve situatie en bij de terugvordering beschermd is door de beslagvrije voet.

Kernpunt: vrijlatingsbepaling van inkomsten uit arbeid (artikel 31 lid 2 onder n PW) is niet van toepassing op Bbz-uitkeringen.

Rechtbank Gelderland 11 juli 2025 (datum publicatie: 24 juli 2025)

([ECLI:NL:RBGEL:2025:5478](#))

Samenvatting: De rechtbank Gelderland vernietigt de intrekking en terugvordering van Tozo-bijstand wegens een gewijzigde wettelijke grondslag in beroep, maar de rechtsgevolgen blijven in stand. Eiser had zijn hoofdverblijf niet op het opgegeven uitkeringsadres en had dit niet gemeld, wat een schending van de inlichtingenplicht is. Bankafschriften en tegenstrijdige verklaringen onderbouwden dit. Geen dringende redenen om van terugvordering af te zien.

Kernpunt: Tozo-bijstand ingetrokken en teruggevorderd door niet-gemeld, afwijkend hoofdverblijf.

Rechtbank Midden-Nederland 25 juni 2025 (datum publicatie: 8 juli 2025)

([ECLI:NL:RBMNE:2025:3022](#))

Samenvatting: De rechtbank Midden-Nederland verklaart het beroep tegen de afwijzing van de aanvraag om bijzondere bijstand voor tandartskosten ongegrond. De zorgverzekering is een toereikende voorliggende voorziening; dat eiser dakloos was en daarom onverzekerd, komt voor zijn eigen rekening.

Kernpunt: Tandartskosten niet via bijstand vergoed.

Rechtbank Noord-Holland 28 mei 2025 (datum publicatie: 10 juli 2025)

([ECLI:NL:RBNHO:2025:5214](#))

Samenvatting: De rechtbank Noord-Holland vernietigt gedeeltelijk het besluit tot intrekking en terugvordering van bijstand, evenals de hoofdelijke aansprakelijkheid van de partner. De gezamenlijke huishouding gold pas vanaf het sluiten van de samenlevingsovereenkomst (26 juli 2019), niet eerder, omdat de financiële verhoudingen pas vanaf dat moment werden geregeld. Een bestuurlijke boete, opgelegd wegens schending inlichtingenplicht, werd verlaagd door overschrijding van de redelijke termijn.

Kernpunt: besluit tot intrekking en terugvordering bijstand vernietigd door ingangsdatum samenlevingscontract.

Rechtbank Oost-Brabant 4 juli 2025 (datum publicatie: 22 juli 2025)

([ECLI:NL:RBOBR:2025:3973](#))

Samenvatting: De rechtbank Oost-Brabant verklaart het beroep tegen de afwijzing van een bijstandsaanvraag gegrond. Het draaien van housemuziek op zelf georganiseerde, kleinschalige, informele bijeenkomsten in eisers gekraakte woning, met kapotte apparatuur en zelf meegenomen consumpties door vrienden, is niet aan te merken als op geld waardeerbare activiteiten. Eiser heeft daarom zijn inlichtingenplicht niet geschonden en heeft recht op bijstand.

Kernpunt: Hobbymatig draaien housemuziek is geen op geld waardeerbare activiteit, geen schending inlichtingenplicht.

Rechtbank Oost-Brabant 4 juli 2025 (datum publicatie: 22 juli 2025)**([ECLI:NL:RBOBR:2025:3982](#))**

Samenvatting: De rechtbank Oost-Brabant verklaart het beroep tegen intrekking en terugvordering van een Bbz-uitkering gegrond. Eisers schonden de inlichtingenplicht door verkoop van een woning en afkoop van een levensverzekering niet expliciet te melden. Het college heeft de nadelige gevolgen van het besluit tot terugvordering onvoldoende gewogen. Het college had een eigen aandeel in de terugvordering en er was sprake van onoplettendheid bij eisers. De terugvordering wordt daarom met 50% gematigd wegens dringende redenen.

Kernpunt: Bbz-terugvordering gematigd door onvoldoende belangenafweging college en onoplettendheid aanvrager.

Rechtbank Rotterdam 14 januari 2025 (datum publicatie: 29 juli 2025)**([ECLI:NL:RBROT:2025:576](#))**

Samenvatting: De rechtbank Rotterdam wijst de doorzending van de bijstandsaanvraag door Rotterdam aan Vlaardingen af, maar treft een voorlopige voorziening. Rotterdam mocht de aanvraag doorsturen, omdat verzoekster haar hoofdverblijf niet meer in Rotterdam had. Echter, het belang van verzoekster (geen inkomen, zorg voor kind, bankslaapster) weegt zwaarder dan het belang van Stroomopwaarts. Stroomopwaarts moet de aanvraag opnieuw in behandeling nemen met verstrekking van voorschotten en indien nodig zorgen voor een "warme overdracht" naar de juiste gemeente.

Kernpunt: Bijstandsaanvraag moet opnieuw behandeld worden, gezien kwetsbare situatie verzoekster, ongeacht onduidelijkheid over woonplaats.

Rechtbank Rotterdam 24 juni 2025 (datum publicatie: 2 juli 2025)

([ECLI:NL:RBROT:2025:7296](#))

Samenvatting: De rechtbank Rotterdam vernietigt de afwijzing van eisers IOAZ-aanvraag op basis van de arbeidsverledeneis, aangezien het ontvangen van een particuliere arbeidsongeschiktheidsverzekering niet in de weg staat aan de arbeidsverledeneis. Echter, de rechtsgevolgen van de afwijzing blijven in stand omdat eiser niet voldeed aan het urencriterium van 1225 uur in 2023 voor de IOAZ. Het evenredigheidsbeginsel rechtvaardigt geen afwijking van dit urencriterium, zowel voor de Bbz- als de IOAZ-uitkering, ondanks eisers ongeval.

Kernpunt: Geen Bbz/IOAZ-uitkering wegens niet voldoen aan urencriterium, ondanks meetellen ziekteperioden.

Rechtbank Rotterdam 9 juli 2025 (datum publicatie: 14 juli 2025)

([ECLI:NL:RBROT:2025:8106](#))

Samenvatting: De rechtbank Rotterdam vernietigt het besluit van het dagelijks bestuur. De oude werkwijze van maandelijkse inhouding en afdracht bij beslag op bijstand was in strijd met de beslagvrije voet, waardoor eiser minder dan 95% van de bijstandsnorm ontving. De nieuwe, wettelijke werkwijze had eerder moeten ingaan. Eisers verzoek om schadevergoeding voor extra kosten door de oude werkwijze is onterecht niet-ontvankelijk verklaard en moet alsnog inhoudelijk beoordeeld worden.

Kernpunt: Oude beslagwerkwijze bijstand was onwettig; college moet schadevergoeding wegens onjuiste inhouding beoordelen.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 1 juli 2025 (datum publicatie: 8 juli 2025)
([ECLI:NL:RBZWB:2025:4067](#))

Samenvatting: De rechtbank Zeeland-West-Brabant verklaart het beroep tegen de weigering van een indicatie beschut werk voor eiser ongegrond. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij permanent toezicht of intensieve begeleiding nodig heeft die een reguliere werkgever niet redelijkerwijs kan bieden. Het UWV-onderzoek werd als voldoende zorgvuldig beoordeeld, waarbij alle relevante documenten en gesprekken, inclusief het Werkfit-traject, in acht zijn genomen.

Kernpunt: Geen indicatie beschut werk zonder bewezen noodzaak voor intensieve begeleiding.

Vragen? Neem gerust contact op



Ralph Tak

Advocaat – Senior

Zorg & Sociaal Domein

tak@dirkzwager.nl



Laura Rat

Advocaat

Zorg & Sociaal Domein

rat@dirkzwager.nl