

JUNI 2025

Jurisprudentie

Sociaal Domein

In dit document vindt u een overzicht van belangrijke juridische uitspraken op het gebied van het sociaal domein die in de maand juni 2025 zijn gepubliceerd. Voor iedere zaak geven we een korte samenvatting en de belangrijkste conclusie(s). De volgende wetgeving komt aan de orde:

- **Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)** **2**
- **Jeugdwet** **9**
- **Participatiewet** **10**

Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo)

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 21 mei 2025

(datum publicatie: 13 juni 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:3586](#))

Samenvatting: Deze zaak gaat over een besluit waarmee de gemeente € 3.000 heeft verstrekt als verhuisgoeding. Appellant vindt dat zij onvoldoende is gehoord bij de voorbereiding van dit besluit en dat de vergoeding geen passende bijdrage levert aan haar zelfredzaamheid. Zij wil een financiële maatwerkvoorziening ten behoeve van het aankopen van de recreatiewoning die zij (inmiddels) bewoont.

Kernpunt: Uit vaste rechtspraak van de CRvB volgt dat het verhuisprimaat als zodanig niet in strijd is met de Wmo 2015. Dit laat onverlet dat steeds de vraag moet worden beantwoord of met de toepassing van het verhuisprimaat in een concreet geval een passende bijdrage als bedoeld in artikel 2.3.5, derde lid, van de Wmo 2015 wordt geleverd.

Rechtbank Gelderland 2 juni 2025

(datum publicatie: 13 juni 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:4514](#))

Samenvatting: Beroep tegen toegekende maatwerkvoorziening voor hulp bij het huishouden in de vorm van zorg in natura op grond van de Wmo. De externe wasservice levert een passende bijdrage aan de zelfredzaamheid van eiseres. Eiseres heeft daarnaast geen onderbouwing gegeven dat, in verband met de omvang van haar woning, extra tijd moet worden toegekend.

Kernpunt: Wasservice past binnen de beleidsvrijheid van een gemeente. Een gemeente is niet verplicht om alle was aan te bieden. Zij mag ervoor kiezen om alleen het zware wasgoed aan te bieden en de fijne was zelf thuis te doen.

Rechtbank Noord-Nederland 9 mei 2025 (datum publicatie: 24 juni 2025)
([ECLI:NL:RBNNE:2025:2474](#))

Samenvatting: Deze uitspraak gaat over de afwijzing van het verzoek van eiser om een maatwerkvoorziening in de vorm van een pgb op grond van de Wmo. Eiser is het niet eens met de afwijzing. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat het college in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat het pgb wordt afgewezen. Eiser krijgt geen gelijk en het beroep is dus ongegrond.

Kernpunt: het college mag zich baseren op onderzoeksverslagen die zich in het dossier bevinden en waaruit blijkt dat het college verschillende keren met de vader heeft besproken dat hij het pgb moet inzetten conform de indicatie. Een college mag aan de wijking om nog langer pgb te verstrekken op de grondslag leggen dat eiser het budget niet conform de indicatie heeft besteed.

Centrale Raad van Beroep 12 juni 2025 (datum publicatie: 27 juni 2025)
([ECLI:NL:CRVB:2025:925](#))

Samenvatting: Afwijzing aanvraag op grond van de Wmo 2015, die erop is gericht dat zij haar tuin kan bereiken met behulp van de plateaulift, op de grond dat het college stelt niet verantwoordelijk te zijn voor de plateaulift, omdat voor het plaatsen en onderhoud eerder subsidie is verleend aan de verhuurder.

Kernpunt: Een plateaulift is aan te merken als een individuele woningaanpassing als die niet voor een ADL-cluster als geheel geldt, maar alleen voor één individuele ADL-woning.

Rechtbank Noord-Holland 13 juni 2025 (datum publicatie: 25 juni 2025)
([ECLI:NL:RBNHO:2025:6796](#))

Samenvatting: In deze vovo-procedure wijst de voorzieningenrechter het verzoek van appellante af omdat haar bezwaar in verband met afwijzing van opvang geen redelijke kans van slagen heeft en zal het besluit van verweerder stand kunnen houden.

Kernpunt: in dit geval heeft appellant kortdurend opvang gekregen. Maar daarmee is geen verplichting ontstaan voor het college om de verzoeker opvang te verlenen tot het moment dat hij wel eigen onderdak heeft geregeld. Van belang hierbij is dat niet ter discussie staat dat appellant niet voldoet aan de geldende voorwaarden van een rechtmatig verblijf in Nederland gedurende 3 jaar.

Rechtbank Overijssel 23 mei 2025 (datum publicatie: 23 mei 2025)

([ECLI:NL:RBOVE:2025:3301](#))

Samenvatting: in deze zaak heeft de rechtbank geoordeeld dat het college de aanvraag voor een duoscootmobiel terecht heeft afgewezen Omdat hiervoor geen medische noodzaak is.

Kernpunt: de gemeente mag zich baseren op een adviesrapport van mijn arts op het moment dat die op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Dat is het geval als de arts de medische aandoening op juiste wijze heeft beoordeeld en beschreven, een huisbezoek heeft afgelegd en vervolgens geconcludeerd heeft dat er geen medische bezwaren bestaan tegen het vervoer in een auto.

Rechtbank Amsterdam 21 februari 2025 (datum publicatie: 3 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:1064](#))

Samenvatting: Aanvraag voor driewielfiets/elektrische tandem afgewezen. Negatief advies Argonaut. Er zijn goedkopere adequate oplossingen beschikbaar. Het advies is inzichtelijk en concludent. De vervoersbeperkingen kunnen worden gecompenseerd met het openbaar vervoer of met de auto.

Kernpunt: De gemeente mag zich bij het nemen van besluiten baseren op adviezen van medisch adviseurs op de voorwaarde dat het advies op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld. Het is aan de gemeente om zich er tevens van te vergewissen dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en dat de inhoud inzichtelijk en concludent is. Dat laatste houdt in dat de redenering duidelijk en voldoende controleerbaar moet zijn.

Rechtbank Amsterdam 19 februari 2025 (datum publicatie: 23 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:1022](#))

Samenvatting: Bezwaar tegen een tiental beschikkingen van 2018-2023 niet-ontvankelijk verklaard omdat eiser niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Verweerder heeft hieraan ten grondslag gelegd dat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is, omdat de gemachtigde van eiser vanaf de dag dat hij zich als civiele advocaat van eiser heeft gesteld, niet zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs kon worden verlangd bezwaar heeft gemaakt tegen de beschikkingen.

Kernpunt: Een advocaat die zich stelt in een civiele procedure niet zonder meer verwacht kan worden om bedacht te zijn op mogelijke lopende bestuursrechtelijke procedures en de bijbehorende bezwaar- en beroepstermijnen ten aanzien van hun cliënt. Het bezwaar is zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd, ingediend.

Centrale Raad van Beroep 28 mei 2025 (datum publicatie: 6 juni 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:819](#))

Samenvatting: Brieven van appellant over zijn maatwerkvoorziening terecht niet aangemerkt als melding en als aanvraag als bedoeld in de Wmo 2015.

Kernpunt: Naar aanleiding van een verzoek om een voorlopige voorziening over de eenzijdige zorgbeëindiging, zouden partijen met elkaar in gesprek gaan over de mogelijkheden voor opvang van appellant. Op 5 november 2021 heeft de gemachtigde van appellant een e-mail verstuurd aan het college om een gesprek te plannen. Die e mail kan niet aangemerkt worden als een melding waardoor

ook het gesprek dat daarop heeft gevolgd niet kan worden aangemerkt als een onderzoek als bedoeld in artikel 2.3.2 van de Wmo.

Centrale Raad van Beroep 5 juni 2025 (datum publicatie: 16 juni 2025)
([ECLI:NL:CRVB:2025:876](#))

Samenvatting: Het college heeft niet voldoende onderzoek gedaan of bij appellante nog behoefte bestaat aan individuele begeleiding naast behandeling op grond van de Zorgverzekeringswet.

Kernpunt: Een gemeente kan bij de besluitvorming op grond van de Wmo niet alleen volstaan met de verwijzing naar het medisch advies. In dit geval had het college namelijk ook moeten onderzoeken, uitgaande van de hulpvraag, of bij appellante naast behandeling op grond van de Zorgverzekeringswet ook nog behoefte bestaat aan individuele begeleiding. In dat opzicht is het bestreden besluit dan ook niet zorgvuldig voorbereid.

Rechtbank Amsterdam 06 maart 2025 (datum publicatie: 5 juni 2025)
([ECLI:NL:RBAMS:2025:1441](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter is van oordeel dat het college onvoldoende heeft onderzocht en gemotiveerd dat het verhuisprimaat in het geval van verzoekster een adequate oplossing vormt voor haar concrete woonprobleem.

Kernpunt: In het kader van het verhuisprimaat moet het college alle relevante feiten en omstandigheden onderzoeken, waaronder de kosten van de aanpassing

van de eigen woning en de daadwerkelijke beschikbaarheid van aangepaste of eenvoudig aan te passen andere woningen voor de aanvrager. Het college moet vervolgens een integrale belangenafweging maken tussen verhuizen en – in dit geval – het aanpassen van de woning met een nieuwe keuken waarbij het alle door de aanvrager naar voren gebrachte omstandigheden betreft.

Rechtbank Amsterdam: 25 februari 2025 (datum publicatie: 2 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:1186](#))

Samenvatting: De gemeente heeft niet voldoende onderbouwd waarom zij de aanvraag van eiser om een gesloten buitenwagen heeft afgewezen. De rechtbank geeft de gemeente daarom de opdracht een nieuw besluit te nemen.

Kernpunt: In dit geval heeft de gemeente zich gebaseerd op een rapport van een extern deskundige waarin bepaalde diagnoses van de appellant zijn verwerkt en meegewogen. De gemeente heeft echter dat medisch advies niet overlegd waarmee onduidelijk blijft in welke context en op basis van welke gegevens en op grond van welke vormen van onderzoek de externe adviseer tot het meest recente advies is gekomen.

Rechtbank Amsterdam: 28 januari 2025 (datum publicatie: 2 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:493](#))

Samenvatting: Deze zaak gaat over een moeder die met haar twee kinderen dreigt dakloos te worden en daarom de gemeente Amsterdam verzoekt om toegang tot de noodopvang. De gemeente wijst dit af omdat zij niet voldoet aan de regiobindingseis, namelijk minimaal vier jaar ingeschreven staan in Amsterdam.

Kernpunt: De voorzieningenrechter oordeelt dat de gemeente het beleid inzake regiobinding voor noodopvang voor gezinnen consistent heeft toegepast en dat verzoekster daar niet aan voldoet. Hoewel het besluit gebrekkig was in de motivering over de kinderbelangen, voldoet

Jeugdwet

Rechtbank Overijssel: 26 mei 2025 (datum publicatie: 11 juni 2025)

([ECLI:NL:RBOVE:2025:3382](#))

Samenvatting: het college verstrekke ten onrechte een maatwerkvoorziening in plaats van het aangevraagde pgb, toetste de verleende hulp inhoudelijk ondanks de verwijzing van de kinderarts naar jeugdhulp en beperkte de vergoeding van de jeugdhulp ten slotte tot 80%. De rechter oordeelt dat dit in meerdere opzichten in strijd is met de Jeugdwet en kent alsnog het volledige pgb toe, zolang de kinderarts dit nodig acht.

Kernpunt: Het college handelt in strijd met de Jeugdwet door bij een geldige medische verwijzing in plaats van het aangevraagde pgb een maatwerkvoorziening toe te kennen, de geleverde jeugdhulp inhoudelijk te toetsen en de vergoeding tot 80% te beperken; de rechtbank kent alsnog het volledige pgb toe zolang de behandelaar dit nodig acht.

Rechtbank Amsterdam: 5 maart 2025 (datum publicatie: 23 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:1827](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelt dat de afwijzing van de jeugdhulpaanvraag terecht is, omdat de ouders geen toestemming gaven aan de gemeente om contact op te nemen met school, terwijl die informatie noodzakelijk was om de jeugdhulpvraag zorgvuldig te beoordelen. Het beroep op schending van de privacy van de jeugdige slaagt niet.

Kernpunt: Ouders zijn gehouden mee te werken aan onderzoek naar de jeugdhulpvraag. Weigering van noodzakelijke toestemming, bijvoorbeeld om contact met school te leggen, kan leiden tot afwijzing van de aanvraag.

Participatiewet

Rechtbank Noord-Holland: 12 juni 2025 (datum publicatie: 27 juni 2025)

([ECLI:NL:RBNHO:2025:6902](#))

Samenvatting: Eiseres meldde de intrekking van haar verblijfsrecht niet waardoor zij onterecht bijstand ontving. De rechtbank oordeelt dat zij haar inlichtingenplicht heeft geschonden, waardoor de gemeente terecht de betaalde bijstand terugvordert maar matigt de terugvordering vanwege een beroep op dringende redenen met 50% vanwege haar beperkte verwijtbaarheid, psychische toestand en taalbarrière.

Kernpunt: Bij verplichte terugvordering van bijstand kan een gemeente op grond van dringende redenen gedeeltelijk afzien van terugvordering.

Rechtbank Den Haag: 2 juni 2025 (datum publicatie: 27 juni 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:10961](#))

Samenvatting: De beëindiging van de bijzondere bijstand voor bewindvoering en mentorschap was terecht, omdat eiser sinds het ontvangen van een Wajong-uitkering onvoldoende onderbouwd had dat zijn draagkracht ontoereikend is. Wat betreft de terugvordering geldt dat eiser over de uitbetaalde Wajong-uitkering met terugwerkende kracht beschikte, waardoor terugvordering niet leidt tot onacceptabele financiële gevolgen. Wel krijgt eiser € 1.500 schadevergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn.

Kernpunt: Wajong met terugwerkende kracht biedt voldoende bestedingsruimte voor terugvordering bijzondere bijstand; redelijke termijnoverschrijding leidt tot schadevergoeding.

Centrale Raad van Beroep: 11 juni 2025 (datum publicatie: 27 juni 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:929](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelt dat het UWV terecht een Indicatie Banenafpraak heeft toegekend. Appellante is niet volledig en duurzaam arbeidsongeschikt bevonden, en heeft geen medische informatie aangeleverd die dat tegenspreekt.

Kernpunt: Een Indicatie Banenafpraak mag worden afgegeven als iemand het wettelijk minimumloon niet kan verdienen, tenzij sprake is van volledige en duurzame arbeidsongeschiktheid. Of sprake is van die uitzondering onderzoekt een verzekeringsarts van het UWV op verzoek van een gemeente.

Rechtbank Noord-Nederland: 20 juni 2025 (datum publicatie: 26 juni 2025) ([ECLI:NL:RBNNE:2025:2437](#))

Samenvatting: De terugvordering van bijzondere bijstand voor griffiekosten is onterecht, omdat geen besluit tot intrekking is genomen en eiser de inlichtingenverplichting niet heeft geschonden. Het verzoek om betalingsonmacht bij de CRvB hoefde niet te worden gemeld. De rechtbank stelt het terug te vorderen bedrag vast op nihil.

Kernpunt: Zonder intrekkingbesluit mag bijzondere bijstand niet worden teruggevorderd; het indienen van een verzoek om betalingsonmacht valt niet onder de inlichtingenverplichting.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant: 17 juni 2025 (datum publicatie: 26 juni 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:3770](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelt dat het college de bijstandsaanvraag van eiseres over september en oktober 2023 terecht heeft afgewezen vanwege ontvangen bedragen uit Tikkies die als inkomen dienen te gelden. Eiseres heeft onvoldoende onderbouwt dat sprake was van leningen voor levensonderhoud. Voor november en december 2023 is echter onvoldoende gemotiveerd door het college of eiseres in die maanden bijstandbehoevend was. De rechtbank doet een tussenuitspraak en geeft het college acht weken de tijd om het gebrek te herstellen.

Kernpunt: Bij de beoordeling van de hoogte van bijstand moet per maand worden vastgesteld of sprake is van bijstandbehoevendheid.

Centrale Raad van Beroep: 27 mei 2025 (datum publicatie: 25 juni 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:866](#))

Samenvatting: De aanvraag om bijzondere bijstand voor eerder aangevraagde opleidingskosten tot buschauffeur is terecht afgewezen. Het gaat om een herhaalde aanvraag zonder nieuwe feiten en omstandigheden en het besluit was niet evident onredelijk. De nog te maken kosten voor de opleiding tot buschauffeur heeft het college terecht afgewezen omdat deze kosten niet als noodzakelijk zijn aan te merken. Een beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt niet.

Kernpunt: Zonder nieuwe feiten en omstandigheden mag een herhaalde aanvraag worden afgewezen met verwijzing naar het eerdere besluit, mits het besluit niet evident onredelijk was; Bijzondere bijstand wordt alleen verstrekt voor noodzakelijke kosten van bestaan.

Rechtbank Overijssel: 18 juni 2025 (datum publicatie: 25 juni 2025)

([ECLI:NL:RBOVE:2025:4016](#))

Samenvatting: De afwijzing van de energietoeslag 2022 is terecht, omdat eiseres geen zelfstandige woonruimte bewoont. Dat levert geen discriminatie op en is in lijn met de beleidsregels. Ook had zij geen recht op een dwangsom, omdat tijdig op haar bezwaar is beslist.

Kernpunt: Uitsluiting van kamerbewoners van de energietoeslag op grond van het bewonen van onzelfstandige woonruimte is toegestaan vanwege beleidsvrijheid gemeenten.

Rechtbank Den Haag: 21 mei 2025 (datum publicatie: 30 juni 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:11262](#))

Samenvatting: De aanvraag om bijstand is ten onrechte buiten behandeling gesteld. Gezien de psychische toestand van eiseres en haar opname had het college haar een extra herstelkans moeten geven om ontbrekende bankafschriften alsnog aan te leveren.

Kernpunt: Bij een buitenbehandelingstelling van een bijstandsaanvraag moet het college, in geval van bijzondere omstandigheden, een redelijke herstelkans bieden.

Rechtbank Noord-Nederland: 19 juni 2025 (datum publicatie: 25 juni 2025)

([ECLI:NL:RBNNE:2025:2512](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelt dat inhoudingen door een bewindvoerder geen verplichte inhoudingen op het inkomen in de zin van artikel 31, derde lid aanhef en onder d van de Participatiewet zijn. Deze inhoudingen leiden daarom niet tot een lagere draagkracht voor het toekennen van bijzondere bijstand. Het beroep is ongegrond.

Kernpunt: Kosten van bewindvoering verlagen de draagkracht niet; het college hoeft deze kosten niet “dubbel” te compenseren via bijzondere bijstand.

Rechtbank Overijssel: 20 juni 2025 (datum publicatie: 25 juni 2025)

([ECLI:NL:RBOVE:2025:3979](#))

Samenvatting: Het besluit van de gemeente Enschede om een student geen energietoeslag te verstrekken wordt vernietigd. De gemeente rekende zowel het normbedrag van studiefinanciering als een maandelijkse bijdrage van de vader onder het inkomen van de student. In het normbedrag voor studiefinanciering op grond van de participatiewet is echter al rekening gehouden met een eventuele ouderbijdrage. Het besluit is daarmee in strijd met het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel.

Kernpunt: Door naast de feitelijk ontvangen ouderlijke bijdrage ook het normbedrag van de studiefinanciering in aanmerking te nemen, waarin al een veronderstelde ouderlijke bijdrage is verdisconteerd, wordt de ouderlijke bijdrage in feite dubbel meegerekend, wat voor studenten onevenredig nadelig uitpakt.

Centrale Raad van Beroep: 3 juni 2025 (datum publicatie: 18 juni 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:884](#))

Samenvatting: De Raad oordeelt dat het recht op bijstand terecht is ingetrokken omdat appellanten structureel de inlichtingenverplichting hebben geschonden, onder meer door langdurige en veelvuldige buitenlandse verblijven en werkzaamheden voor een bedrijf zonder daarover duidelijkheid te geven. Door deze schending is het recht op bijstand, ook niet schattenderwijs, vast te stellen over de hele beoordelingsperiode. Wel ziet de Raad, gelet op dringende redenen en een afspraak tussen partijen, aanleiding om de terugvordering over de laatste 24 maanden achterwege te laten.

Kernpunt: Omdat appellanten de inlichtingenverplichting hebben geschonden en geen duidelijkheid hebben verschaft over hun verblijven en inkomsten, kan het recht op bijstand niet – ook niet schattenderwijs – worden vastgesteld.

Centrale Raad van Beroep: 27 mei 2025 (datum publicatie: 4 juni 2025)
([ECLI:NL:CRVB:2025:814](#))

Samenvatting: Appellanten voerden aan dat zij met de Bbz 2004 aanvraag het bedrijfskrediet voor alleen de partner die werkzaam is als zelfstandige aanvroegen en de algemene bijstand voor appellanten gezamenlijk. Omdat appellanten als gehuwd worden aangemerkt onder de Participatiewet, is het krediet echter terecht (ook) aan beide partners verstrekt.

Kernpunt: Bijstand voor bedrijfskapitaal op grond van het Bbz 2004 wordt bij gehuwden toegekend aan beide partners gezamenlijk, en voor het kredietgedeelte niet enkel aan de zelfstandige.

Rechtbank Den Haag: 20 mei 2025 (datum publicatie: 3 juni 2025)
([ECLI:NL:RBDHA:2025:8565](#))

Samenvatting: De aanvraag om bijstand is terecht afgewezen omdat eiser onvoldoende heeft aangetoond wat er met zijn vermogen van ruim €60.000 is gebeurd. De bestedingen, zoals gokken en contante betalingen, zijn onvoldoende onderbouwd. Hierdoor kon het recht op bijstand niet worden vastgesteld.

Kernpunt: Als de financiële situatie onduidelijk blijft door gebrek aan verifieerbaar bewijs, mag de bijstandsaanvraag worden afgewezen.

Centrale Raad van Beroep: 13 mei 2025 (datum publicatie: 4 juni 2025)

([ECLI:NL:CRVB:2025:817](#))

Samenvatting: de CRvB oordeelt dat de aanvraag voor bijzondere bijstand voor budgetbeheer terecht is afgewezen door het College omdat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat budgetbeheer voor haar noodzakelijke kosten zijn.

Kernpunt: Bijzondere bijstand voor budgetbeheer wordt alleen toegekend als de kosten noodzakelijk zijn en appellant dit kan aantonen.

Rechtbank Overijssel: 9 mei 2025 (datum publicatie: 11 juni 2025)

([ECLI:NL:RBOVE:2025:2940](#))

Samenvatting: Het college heeft de bijstand over de periode juni 2020 tot en met september 2022 terecht herzien, omdat eiseres bijschrijvingen ontving die als middelen moeten worden aangemerkt en zij de inlichtingenplicht heeft geschonden. Het College heeft de terugvordering terecht deels gematigd wegens dringende redenen in verband met het eigen aandeel van het college bij de terugvordering. Voor de periode oktober 2022 tot en met maart 2023 heeft eiseres inkomsten uit arbeid verzwegen, zodat ook daar de inlichtingenplicht is geschonden en het college bevoegd was tot terugvordering zonder dat sprake was van dringende redenen om daarvan af te zien.

Kernpunt: Als het college zelf nalatig is geweest en zo de terugvordering heeft laten oplopen, kan dat worden meegewogen bij de beoordeling van aanwezigheid van dringende redenen om (gedeeltelijk) van terugvordering af te zien.

Rechtbank Limburg: 7 mei 2025 (datum publicatie: 4 juni 2025)

(ECLI:NL:RBLIM:2025:4301)

Samenvatting: De rechtbank oordeelt dat zij bevoegd is om het beroep van eiser op verjaring van de invordering van de bijstandsvordering te beoordelen, ondanks dat verjaringskwesties over verhaal normaliter tot de civiele rechter behoren, omdat het hier gaat om bestuursrechtelijke invordering en effectieve rechtsbescherming anders in het gedrang zou komen. Verder is de vordering niet verjaard, omdat deze steeds tijdig is gestuit door de gemeente. Er zijn ook geen dringende redenen om van verdere terugvordering af te zien.

Kernpunt: Bij invordering van een bijstandsuitkering verjaart de rechtsvordering tot betaling pas na vijf jaar nadat de betalingstermijn is verstreken. Een beroep op verjaring slaagt niet als het bestuursorgaan de vordering tijdig heeft gestuit.

Rechtbank Amsterdam: 4 maart 2025 (datum publicatie: 5 juni 2025)

(ECLI:NL:RBAMS:2025:1447)

Samenvatting: Het college mocht bijschrijvingen op de bankrekeningen van de minderjarige zoon van eiseres verrekenen met haar bijstandsuitkering. Eiseres had het gezag en daarmee het vruchtgenot over het vermogen van haar zoon. Geen geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.

Kernpunt: Bijschrijvingen op rekeningen van minderjarige kinderen vallen onder de middelen van het gezin als de ouder het gezag en vruchtgenot heeft. Deze middelen mogen met de bijstand worden verrekend.

Rechtbank Amsterdam: 20 februari 2025 (datum publicatie: 3 juni 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:1031](#))

Samenvatting: Het beroep van eiser tegen een herziene beslissing over zijn bijstand is niet-ontvankelijk verklaard. De rechtbank had hierover al eerder een uitspraak gedaan en verweerder heeft aan die uitspraak voldaan. De resterende bezwaren zouden via het lopende hoger beroep behandeld moeten worden.

Kernpunt: De rechter mag niet opnieuw oordelen over onderdelen van besluit waarover al definitief is beslist. Dat zou neerkomen op een dubbel beroep.

Vragen? Neem gerust contact op



Ralph Tak

Advocaat – Senior

Zorg & Sociaal Domein

tak@dirkzwager.nl



Laura Rat

Advocaat

Zorg & Sociaal Domein

rat@dirkzwager.nl