

SEPTEMBER 2025

Jurisprudentie

Sociaal Domein

In dit document vindt u een overzicht van belangrijke juridische uitspraken op het gebied van het sociaal domein die in de maand september 2025 zijn gepubliceerd. Voor iedere zaak geven we een korte samenvatting en de belangrijkste conclusie(s). De volgende wetgeving komt aan de orde:

- **Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)** **2**
- **Jeugdwet** **11**
- **Participatiewet** **14**

Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo)

Centrale Raad van Beroep 25 september 2025

(datum publicatie: 26 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1424](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep verklaarde het beroep van appellant niet-ontvankelijk, omdat hij geen procesbelang meer had bij een inhoudelijke beoordeling van het besluit van het college van Den Haag. Appellant stelde dat hij de zorg niet had ontvangen en vermoedde fraude door de zorgverlener. Het college startte daarop een onderzoek en zei toe dat een eventuele terugvordering van het persoonsgebonden budget (pgb) niet aan appellant gericht zal worden. Omdat een uitspraak daardoor feitelijk geen betekenis meer had, verklaarde de Raad het beroep niet-ontvankelijk.

Kernpunt: Pgb rechtstreeks aan zorgverlener betaald, terugvordering treft appellant dus niet waardoor beroep feitelijk betekenis mist.

Centrale Raad van Beroep 25 september 2025 (datum publicatie: 26 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1426](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat het college van Amsterdam terecht had vastgesteld dat hij niet bevoegd was te beslissen over een passende woonvoorziening voor appellante. Een woonvoorziening in de vorm van

een woningaanpassing voor een jeugdige valt onder de Wmo 2015, niet onder de jeugdwet. Omdat appellant 1 feitelijk woont in de gemeente Oostzaan, ligt de verantwoordelijkheid voor de woonvoorziening bij het college van Oostzaan. Het hoger beroep van appellant slaagde niet. Het hoger beroep van de overige appellanten werd niet-ontvankelijk verklaard, omdat zij geen bezwaar of beroep hadden ingesteld tegen het oorspronkelijke besluit.

Kernpunt: Woonvoorziening in de vorm van woningaanpassing voor een jeugdige valt onder Wmo 2015.

Rechtbank Den Haag 19 augustus 2025 (datum publicatie: 11 september 2025) ([ECLI:NL:RBDHA:2025:16309](#))

Samenvatting: De rechtbank Den Haag verklaarde het beroep van eiseres ongegrond tegen de afwijzing door de Sociale Verzekeringsbank (Svb) van haar verzoek om uitbetaling van een verantwoordingsvrij bedrag (VVB) van €250,- uit haar persoonsgebonden budget (pgb) over 2023. De Svb stelde zich terecht op het standpunt dat het college van Leiden voor 2023 geen VVB had toegekend, wat blijkt uit de digitale gegevens. Zonder deze toekenning mag de Svb geen VVB uitbetalen. Eiseres kon geen geslaagd beroep doen op het vertrouwensbeginsel, hoewel zij in eerdere jaren op grond van de Beleidsregels 2020 wel een VVB ontving.

Kernpunt: Afwijzing VVB terecht, omdat Svb gebonden is aan gemeentelijke toekenning en gewijzigd beleid.

Rechtbank Gelderland 17 september 2025 (datum publicatie: 23 september 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:7722](#))

Samenvatting: De rechtbank Gelderland oordeelde dat het college van Doetinchem de omvang van de Wmo-maatwerkvoorziening ‘ondersteuning thuis – schoon huis’ juist had vastgesteld. De toegekende minuten voor wasverzorging (93 minuten per week) waren toereikend gebaseerd op de herberekende HHM-normtijden. De toegekende minuten voor de warme maaltijdverzorging (140 minuten per week) waren ook toereikend, gelet op het feit dat een deel van de taken werd uitgevoerd door ADL-assistentie van Fokus. Het college hoefde geen hogere indicatie of “levenslange” toekenning te verlenen.

Kernpunt: Wmo maatwerkvoorziening voor was- en maaltijdverzorging toereikend vastgesteld.

Rechtbank Gelderland 22 september 2025 (datum publicatie: 26 september 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:7866](#))

Samenvatting: De Rechtbank Gelderland verklaarde het beroep van eiseres ongegrond tegen de afwijzing van haar aanvraag voor een tandemfiets op grond van de Wmo 2015. Volgens de rechtbank heeft het college van Westervoort de aanvraag zorgvuldig beoordeeld en terecht vastgesteld dat eiseres ook zonder tandemfiets in redelijke mate kan participeren, onder meer via haar elektrische rolstoel en vervoer per auto. Er is rekening gehouden met het sociale aspect, en het college hanteerde geen onjuiste definitie van “participeren”.

Kernpunt: Afwijzing tandemfiets was terecht, participatie wordt voldoende gewaarborgd via andere middelen.

Rechtbank Midden-Nederland 10 september 2025 (datum publicatie: 25 september 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4842](#))

Samenvatting: De Rechtbank Midden-Nederland verklaarde het beroep van eiser ongegrond tegen de afwijzing van zijn aanvraag voor een verhuiskostenvergoeding op grond van de Wmo 2015. Het college had de aanvraag terecht afgewezen, omdat eiser pas melding deed twee dagen vóór zijn verhuizing, waardoor geen onderzoek meer mogelijk was naar de noodzaak van de verhuizing. Ook achteraf kon de noodzaak niet meer worden vastgesteld, omdat de psychische situatie van eiser ten tijde van de verhuizing niet meer objectief te beoordelen was.

Kernpunt: Afwijzing Wmo-verhuiskostenvergoeding terecht wegens te late melding daardoor was de noodzaak van de verhuizing niet meer vast te stellen.

Rechtbank Midden-Nederland 3 september 2025 (datum publicatie: 25 september 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4845](#))

Samenvatting: De rechtbank Midden-Nederland oordeelde dat de gemeente terecht de aanvraag van eiseres voor een gesloten buitenwagen op grond van de Wmo had afgewezen. Het college heeft voldoende zorgvuldig onderzoek verricht, waaronder het voeren van een keukentafelgesprek, opstellen van een routeplan en het opvragen van extern medisch advies. Uit dit onderzoek bleek geen medische noodzaak voor een gesloten buitenwagen. Met de beschikbare voorzieningen werd eiseres al voldoende gecompenseerd in haar zelfredzaamheid en participatie.

Kernpunt: De Wmo-aanvraag voor een gesloten buitenwagen werd terecht afgewezen, de bestaande voorzieningen compenseren voldoende de participatiebehoefte.

Rechtbank Overijssel 3 april 2025 (datum publicatie: 24 september 2025)
([ECLI:NL:RBOVE:2025:5478](#))

Samenvatting: De rechtbank Overijssel oordeelde dat het college van Deventer de Wmo-maatwerkvoorziening ondersteuning bij een schoon huis niet onmiddellijk had mogen beëindigen na een incident met aanbieder Solis, zonder eerst alternatieven te onderzoeken. De beëindiging van ZIN via Solis was uit veiligheidsoverwegingen verdedigbaar, maar het college heeft in de bezwaarfase onvoldoende onderzocht of ondersteuning via een pgb mogelijk was en evenmin of ZIN door een andere aanbieder kon worden geleverd.

Kernpunt: Beëindiging Wmo-ondersteuning na incident onzorgvuldig, het college had alternatieven zoals PGB of andere aanbieder moeten onderzoeken.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 4 september 2025 (datum publicatie: 19 september 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:5966](#))

Samenvatting: De rechtbank oordeelt in een tussenuitspraak dat het college van Breda de afwijzing van een Wmo-aanvraag voor een woonvoorziening in de vorm een onderrijdbare keuken onvoldoende heeft onderzocht en gemotiveerd. Het college weigerde met verwijzing naar algemeen gebruikelijke oplossingen. Het onderzoek en de motivering schieten tekort: de functionele beperkingen zijn onvoldoende in kaart gebracht, het ergotherapeutisch advies is niet (kenbaar)

meegewogen en niet is geconcretiseerd hoe herindeling van de keuken passend is. Ook de geschiktheid van een maaltijdvoorziening is onvoldoende onderbouwd. Via een bestuurlijke lus krijgt het college zes weken om de gebreken te herstellen.

Kernpunt: Onderzoek/motivering afwijzing woonvoorziening onvoldoende, college krijgt de mogelijkheid om gebreken te herstellen.

Centrale Raad van Beroep 27 augustus 2025 (datum publicatie: 3 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1289](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep vernietigde het besluit van het college over het pgb-tarief. Appellante ontving 550 minuten per week, waarvan 400 minuten voor ondersteuning en zorg aan haar minderjarige zoon. Het college kwalificeerde die 400 minuten als huishoudelijke hulp (lager tarief), terwijl dezelfde werkzaamheden in eerdere én latere perioden als begeleiding/jeugdhulp (hoger tarief) waren aangemerkt. De Raad oordeelde dat het college onvoldoende heeft onderzocht en gemotiveerd waarom het van dit tarief is afgeweken, en daarmee zijn onderzoeks- en motiveringsplicht heeft geschonden.

Kernpunt: Onvoldoende onderzoek en motivering van de tariefkeuze door het college, de zorg voor kind had als begeleiding met hoger pgb-tarief moeten gelden.

Rechtbank Amsterdam 26 maart 2025 (datum publicatie: 29 september 2025) ([ECLI:NL:RBAMS:2025:1908](#))

Samenvatting: De rechtbank Amsterdam oordeelde dat het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam de afwijzing van een aanvraag voor een gesloten buitenwagen op grond van de Wmo 2015 onvoldoende zorgvuldig had voorbereid. Het advies van Argonaut waarop de gemeente zich baseerde was niet inzichtelijk en onvoldoende gemotiveerd, omdat niet duidelijk was op welke medische informatie het advies berustte en of alle relevante klachten waren meegewogen. De rechtbank oordeelde dat het college hiermee in strijd handelde met de vergewisplicht, de zorgvuldigheidseis en de motiveringsplicht. Het besluit werd vernietigd en het college moet binnen zes weken een nieuw besluit nemen, na een nieuw advies van Argonaut.

Kernpunt: Het college baseerde zich ten onrechte op een gebrekkig Argonaut-advies.

Rechtbank Amsterdam 26 maart 2025 (datum publicatie: 29 september 2025) ([ECLI:NL:RBAMS:2025:1909](#))

Samenvatting: De rechtbank Amsterdam verklaarde het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar Wmo-aanvraag voor een buitentraptlift gegrond. De gemeente Diemen had de aanvraag afgewezen wegens het verhuisprimaat, maar voerde daarbij het onderzoek onzorgvuldig uit. Het gebruikte medisch advies stamde uit 2018 en was niet toegespitst op de huidige beperkingen van eiseres. Ook had de gemeente de ondersteuningsbehoefte niet integraal beoordeeld.

Kernpunt: De gemeente moet een Wmo-aanvraag beoordelen met actueel medisch advies en integraal onderzoek naar beperkingen

Rechtbank Amsterdam 9 april 2025 (datum publicatie: 29 september 2025)
([ECLI:NL:RBAMS:2025:2313](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter behandelde een verzoek om voorlopige voorziening tegen de afwijzing van noodopvang en maatschappelijke opvang voor een acuut dakloos gezin met twee minderjarige kinderen. De gemeente Amsterdam had de noodopvang terecht geweigerd wegens het ontbreken van regiobinding. De rechter kon echter niet beoordelen of de afwijzing van de maatschappelijke opvang rechtmatig was, omdat dat besluit pas op zitting bekend werd gemaakt. Gezien de acute dakloosheid en het belang van de kinderen op grond van het IVRK, gelastte de voorzieningenrechter dat de gemeente het gezin voorlopig kindveilige opvang moet bieden (geen nachtopvang) tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Kernpunt: Regiobinding terecht toegepast, maar vanwege belangen van de kinderen op grond van het IVKR moet de gemeente tijdelijke en veilige opvang bieden.

Rechtbank Den Haag 22 augustus 2025 (datum publicatie: 5 september 2025) ([ECLI:NL:RBDHA:2025:15718](#))

Samenvatting: De rechtbank Den Haag oordeelde dat het college van Leiden het bezwaar van eiseres, erfgename van de Wmo-aanvrager, ten onrechte niet-ontvankelijk had verklaard. De brief waarin de gemeente de aanvraag voor een

Wmo-voorziening (traplift) had afgewezen, moest worden aangemerkt als een besluit. De brief bevatte namelijk een duidelijke afwijzing, was afkomstig van het bevoegde bestuursorgaan, ondertekend namens het college en voorzien van een bezwaarclausule. Daarmee had de gemeente het bezwaar inhoudelijk moeten behandelen.

Kernpunt: Afwijzingsbrief Wmo-aanvraag geldt als besluit van het college.

Jeugdwet

Centrale Raad van Beroep 30 september 2025

(datum publicatie: 30 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1276](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat het college terecht de ingangsdatum van het persoonsgebonden budget (pgb) voor jeugdhulp, verleend door één van de ouders van betrokkene (sociaal netwerk), heeft vastgesteld op 21 mei 2021. Er bestond geen aanleiding om deze eerder te laten ingaan. Verder mocht het college het pgb-uurtarief vaststellen op €20 per uur, ook al is dit lager dan het uurtarief volgens de hoogste periodiek van de cao-zorg VVT-loontabel FWG30. De Raad sloot zich aan bij de visie van de staatssecretaris dat het wettelijk minimumloon voor hulp vanuit het sociaal netwerk doorgaans toereikend is. De rechtbank had dit ten onrechte anders beoordeeld.

Kernpunt: Gemeente mag pgb-tarief voor hulp uit sociaal netwerk vaststellen op het wettelijk minimumloon.

Centrale Raad van Beroep 30 september 2025

(datum publicatie: 30 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1380](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat een gemeente het uurtarief voor een persoonsgebonden budget voor jeugdhulp, verleend door een ouder uit het sociaal netwerk, mag baseren op het wettelijk minimumloon. De Raad volgt hiermee de lijn dat gemeenten beleidsruimte hebben om tarieven te

differentiëren tussen professionele en informele zorgverleners. De Raad verwijst naar een Kamerbrief waarin de staatssecretaris aangeeft dat een minimumloon-tarief voor het sociaal netwerk toereikend kan zijn. Het hoger beroep van appellant slaagt daarom niet.

Kernpunt: Gemeente mag pgb-tarief voor hulp uit sociaal netwerk vaststellen op het wettelijk minimumloon.

Centrale Raad van Beroep 18 september 2025 (datum publicatie: 22 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1390](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat het college van Papendrecht het verplichte stappenplan bij de beoordeling van een jeugdhulpaanvraag niet op inzichtelijke wijze heeft doorlopen. Hierdoor is onvoldoende duidelijk welke aard en omvang van jeugdhulp appellant nodig heeft. Ook zijn fouten gemaakt in de motivering van de toegekende respijtzorg en het toegepaste tarief, dat strijdig was met het wettelijk minimumloon. De Raad vernietigde de uitspraak van de rechtbank en het besluit van het college, en droeg het college op binnen acht weken een nieuw, goed gemotiveerd besluit op bezwaar te nemen.

Kernpunt: Het college doorliep het stappenplan voor de aanvraag van jeugdhulp onzorgvuldig.

Rechtbank Midden-Nederland 27 november 2024 (datum publicatie: 2 september 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2024:7725](#))

Samenvatting: De rechtbank vernietigde het besluit van de gemeente Utrecht over

de toekenning van een persoonsgebonden budget (pgb) voor ambulante begeleiding en respijtzorg. Het advies van Argonaut, waarop het college zich baseerde, bevatte onduidelijkheden en tegenstrijdigheden over het aantal benodigde uren, waardoor het besluit van het college in strijd was met de vergewisplicht.

Kernpunt: Onvoldoende gemotiveerd deskundigenadvies waardoor de rechtbank het besluit vernietigt en zelf een hoger aantal pgb-uren en respijtzorg toekent.

Rechtbank Noord-Nederland 16 september 2025 (datum publicatie: 16 september 2025) ([ECLI:NL:RBNNE:2025:3759](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter heeft het verzoek van een inwoner van de gemeente Tytsjerksteradiel toegewezen om haar zorgtraject op grond van de Jeugdwet voort te zetten. Het college had het zorgtraject per 1 juli 2025 beëindigd zonder besluit of onderliggende dossierstukken te overleggen. Door dit gebrek aan motivering en dossiermateriaal was onduidelijk waarom de indicatie was stopgezet. De rechter bepaalde dat het college de zorg binnen een week moet hervatten met terugwerkende kracht vanaf 1 juli 2025 en deze moet voortzetten tot zes weken na het besluit op bezwaar. Ook werd een dwangsom van €100 per dag (maximaal €15.000) opgelegd.

Kernpunt: Zorgtraject onterecht beëindigd, het college moet hulp direct hervatten.

Participatiewet

Centrale Raad van Beroep 19 augustus 2025 (datum publicatie: 4 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1253](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de beslissingen van de gemeente Haarlem onder andere de afwijzing van verlengingsaanvragen voor een woonkostentoeslag. De Raad oordeelde dat het college de latere aanvragen om verlenging terecht had afgewezen, omdat appellant gedurende anderhalf jaar onvoldoende aantoonbare inspanningen had geleverd om goedkopere woonruimte te vinden. Zijn aanhoudende hoge woonlasten vloeiden niet langer voort uit bijzondere omstandigheden, en slechte financiële omstandigheden of dreigend verlies van huisvesting vormden daarvoor geen rechtvaardiging.

Kernpunt: Het college hoeft woonkostentoeslag niet oneindig lang toe te kennen als onvoldoende inspanningen geleverd worden om nieuwe woonruimte te vinden.

Centrale Raad van Beroep 19 augustus 2025 (datum publicatie: 4 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1260](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de intrekking en terugvordering van bijstand. Appellanten hadden de inlichtingenverplichting geschonden door niet te melden dat appellant op geld waardeerbare werkzaamheden verrichtte voor een cementdekvloerbedrijf. Uit onderzoek bleek via onder andere WhatsApp-gesprekken, foto's en getuigenverklaringen dat

appellant actief was met het leggen van cementdekvloeren, in tegenstelling tot zijn claim van slechts sociale activering. Door deze schending kon het recht op bijstand niet worden vastgesteld, ook niet schattenderwijs. De Raad oordeelde dat er geen dringende redenen waren om af te zien van de terugvordering van de te veel ontvangen bijstand.

Kernpunt: Bijstand ingetrokken en teruggevorderd wegens schending van de inlichtingenplicht door het verzwijgen van betaalde werkzaamheden.

Centrale Raad van Beroep 28 augustus 2025 (datum publicatie: 18 september 2025) ([ECLI:NL:CRVB:2025:1337](#))

Samenvatting: De Centrale Raad van Beroep bevestigde de uitspraak van de rechtbank over de afwijzing van bijzondere bijstand voor de eigen bijdrage voor het Aanvullend Openbaar Vervoer (AOV). De Raad oordeelde dat het AOV op grond van de Wmo 2015 een toereikende en passende voorliggende voorziening vormt, waardoor geen recht bestaat op bijzondere bijstand. Er is geen sprake van een acute noodsituatie of zeer dringende redenen, en het college hoefde de GGD niet opnieuw te raadplegen. Het college heeft zorgvuldig gehandeld en zijn onderzoeksplicht niet geschonden.

Kernpunt: Geen recht op bijzondere bijstand voor de eigen bijdrage van het AOV, aangezien dit een toereikende voorliggende voorziening is.

Rechtbank Amsterdam 14 juli 2025 (datum publicatie: 22 september 2025) ([ECLI:NL:RBAMS:2025:4864](#))

Samenvatting: De rechtbank Amsterdam oordeelde over de intrekking en

terugvordering van een bijstandsuitkering wegens niet gemelde inkomsten uit prostitutiewerkzaamheden. Eiseres stelde dat sprake was van gedwongen prostitutie door haar ex-partner, wat zij met aangifte, medische verklaringen en getuigenverklaringen onderbouwde. De rechtbank achtte aannemelijk dat eiseres slachtoffer was van mensenhandel en geen financieel voordeel had van de inkomsten. Hoewel de intrekking van de bijstand terecht was vanwege schending van de inlichtingenplicht, vond de rechtbank dat het college bij de terugvordering een onevenwichtige belangenafweging had gemaakt. Vanwege dringende redenen voorzag de rechtbank zelf in de zaak en acht het passend dat geheel van de terugvordering wordt afgezien.

Kernpunt: Gedwongen prostitutie vormt dringende reden om volledig af te zien van terugvordering van bijstand.

Rechtbank Amsterdam 10 juli 2025 (datum publicatie: 2 september 2025)

([ECLI:NL:RBAMS:2025:4947](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam oordeelde dat het buiten behandeling stellen van een bijstandsaanvraag van een zwangere vrouw met twee minderjarige kinderen onevenredig zwaar was. De echtgenoot van verzoekster, die in België verblijft, weigerde financiële gegevens te verstrekken, waardoor verzoekster de gevraagde stukken niet kon aanleveren. De voorzieningenrechter achtte aannemelijk dat sprake is van financiële nood en een dreigende noodsituatie. Het college moet de aanvraag opnieuw beoordelen en voorlopig voorschotten verstrekken op de bijstand.

Kernpunt: Het buiten behandeling stellen van de bijstandsaanvraag was onevenredig gezien de niet-meewerkende echtgenoot en dreigende financiële nood.

Rechtbank Den Haag 31 juli 2025 (datum publicatie: 2 september 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:15569](#))

Samenvatting: De rechtbank Den Haag verklaarde het beroep van eiseres tegen een boete wegens schending van de inlichtingenplicht ongegrond. Eiseres had het echtscheidingsvonnis en de toekenning van kinder- en partneralimentatie niet tijdig aan het college gemeld. De rechtbank oordeelde dat het college voldoende had aangetoond dat eiseres haar inlichtingenverplichting had geschonden. Er was geen sprake van afwezigheid van verwijtbaarheid. De persoonlijke omstandigheden rond de echtscheiding zijn al meegenomen in de beoordeling als verminderde verwijtbaarheid. De boete is berekend op 25% van het benadelingsbedrag, verhoogd wegens recidive en daarna verlaagd op grond van draagkracht.

Kernpunt: Boete wegens niet melden kinderalimentatie blijft in stand ondanks verminderde verwijtbaarheid en recidivefactor.

Rechtbank Den Haag 31 juli 2025 (datum publicatie: 2 september 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:15570](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde de beroepen ongegrond. Het college mocht de bijstand intrekken en terugvorderen omdat eiser zijn hoofdverblijf niet op het uitkeringsadres had. Dat volgt uit verschillende feiten (zeer laag

waterverbruik, vrijwel alle pintransacties in een andere plaats, eigen verklaringen). Dat bij een huisbezoek kleding en eten werd gezien en post op het adres kwam, weegt daar niet tegenop. Dringende redenen om (gedeeltelijk) van terugvordering af te zien ontbraken. Ook de opgelegde boete is terecht, waarbij het college al rekening had gehouden met eisers beperkte draagkracht. De overschrijding van de beslistermijn gaf geen extra matigingsgrond.

Kernpunt: Intrekking bijstand en boete wegens niet melden van hoofdverblijf elders.

Rechtbank Den Haag 26 juni 2025 (datum publicatie: 2 september 2025)

([ECLI:NL:RBDHA:2025:15572](#))

Samenvatting: De voorzieningenrechter wees het verzoek om een voorlopige voorziening af. Verzoeker verzocht om tijdelijke bijstand terwijl zijn bezwaar liep tegen het buiten behandeling stellen van zijn aanvraag wegens ontbrekende stukken. Hoewel financiële nood en spoedeisend belang werden aangenomen, mocht het college de aanvraag buiten behandeling laten: verzoeker leverde, ondanks herhaalde termijnen, geen bankafschriften en geen onderbouwing van zijn levensonderhoud aan. Deze gegevens zijn essentieel om het recht op bijstand te beoordelen.

Kernpunt: Afwijzing voorlopige voorziening: aanvraag terecht buiten behandeling na niet aanleveren noodzakelijke bankafschriften.

Rechtbank Gelderland 18 september 2025 (datum publicatie: 24 september 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:7740](#))

Samenvatting: De Rechtbank oordeelde dat het college van Harderwijk terecht een door eiser gewonnen vuurwapen ter waarde van circa €4.220 als vermogen heeft aangemerkt op grond van de Participatiewet. Het wapen is geen bezitting die naar aard en waarde algemeen gebruikelijk is, omdat het bezit vergunningplichtig is en de waarde aanzienlijk is. Ook was het niet noodzakelijk voor de beoefening van de schietsport, aangezien eiser reeds over andere wapens beschikte. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagde niet. Hoewel het college een onjuiste vermogensdatum hanteerde, is eiser daardoor niet benadeeld.

Kernpunt: Gewonnen vuurwapen is vermogen, omdat het bezit naar aard en waarde niet algemeen gebruikelijk of noodzakelijk is.

Rechtbank Gelderland 22 september 2025 (datum publicatie: 26 september 2025) ([ECLI:NL:RBGEL:2025:7872](#))

Samenvatting: De Rechtbank liet de afwijzing van bijzondere bijstand voor bewindvoerders- en mentorschapskosten én een forfaitaire verhuiskostenvergoeding in stand. De kosten van bewind en mentorship zijn geen “verplichte inhoudingen” die eerst van het inkomen moeten worden afgetrokken. Een dwingende wettelijke basis ontbreekt en de situatie is niet vergelijkbaar met beslag of een CAK-bijdrage. Het gemeentelijk beleid om inkomen boven de norm volledig in de draagkracht te betrekken is niet onredelijk. De verhuiskosten konden volgens de rechtbank worden opgevangen door te reserveren of in termijnen te betalen.

Kernpunt: Bewindvoerders- en mentorschapskosten zijn geen verplichte inhoudingen, dus tellen mee voor het inkomen.

Rechtbank Midden-Nederland 11 augustus 2025 (datum publicatie: 2 september 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4401](#))

Samenvatting: Het beroep tegen de afwijzing van bijzondere bijstand voor begrafeniskosten is ongegrond. Eiser betaalde de uitvaart al met geleend geld vóór hij een aanvraag deed, waardoor het om een schuld gaat. Begrafeniskosten behoren tot de nalatenschap en niet tot eisers eigen noodzakelijke bestaanskosten, temeer nu hij de nalatenschap heeft verworpen. De morele plicht tot betaling ervan en de tijdsdruk veranderen dit niet. Van zeer dringende redenen is niet gebleken.

Kernpunt: Geen bijzondere bijstand voor schuld na het betalen van kosten van een begrafenis na verwerping nalatenschap.

Rechtbank Midden-Nederland 1 augustus 2025 (datum publicatie: 2 september 2025) ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4455](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde het beroep tegen de afwijzing van bijzondere bijstand voor pgb-beheerkosten ongegrond. Hoewel eiseres onder bewind staat en de kantonrechter een beloning voor pgb-beheer toestond, zijn deze kosten niet 'noodzakelijk' voor bijzondere bijstand. Eiseres had kunnen kiezen voor zorg in natura. De voorkeur voor een vertrouwde zorgverlener vanuit cultuur/leeftijd is onvoldoende en niet medisch onderbouwd. Op de beschikking van de kantonrechter kon geen gerechtvaardigd vertrouwen rusten en het pgb-toekenningsbesluit lag niet voor. Van dringende redenen is niet gebleken, schulden en beperkte bestedingsruimte zijn daarvoor onvoldoende.

Kernpunt: Geen bijzondere bijstand voor pgb-beheerkosten: keuze pgb is vrijwillig, geen noodzakelijke kosten.

Rechtbank Noord-Holland 18 juli 2025 (datum publicatie: 4 september 2025) ([ECLI:NL:RBNHO:2025:10158](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde het beroep ongegrond tegen de maandelijkse verrekening op de Pw-uitkering en de terugvordering van de algemene heffingskorting voor de minstverdienende partner. Een e-mail met een “voorstel” is geen besluit. Een uitkeringsspecificatie zonder wijziging is evenmin een besluit, terwijl uitkeringsspecificatie met een specifieke wijziging wél een besluit oplevert. De heffingskorting mag als middel worden aangemerkt en met de bijstand worden verrekend, ook als zij niet is uitbetaald maar fiscaal is verrekend. Bezwaren over loonheffingskorting, het gehuwden-subject en eigendomsrecht slagen niet.

Kernpunt: Algemene heffingskorting minstverdienende partner telt als middel, ook indien verrekend met openstaande belastingschuld.

Rechtbank Noord-Holland 18 september 2025 (datum publicatie: 22 september 2025) ([ECLI:NL:RBNHO:2025:10693](#))

Samenvatting: De rechtbank vernietigde de terugvordering van een Tozo-uitkering (€21.958,36) over 2020-2021. Eiser was geen zelfstandige in de zin van de Tozo, omdat hij niet op inkomsten uit zijn bedrijf was aangewezen. De intrekking van alle perioden was daarom terecht. De terugvordering schoot echter tekort: bij Tozo 1 ontbrak een volledige belangenafweging, mede gezien de onduidelijke informatie in de beginfase. Voor Tozo 2–5 is geen schending van de inlichtingenplicht aangetoond. De aanvraagformulieren lieten meerdere interpretaties toe, met name de vraag “is de reden van de aanvraag gelegen in de

coronacrisis?”, die los kan staan van de vraag of iemand tot de doelgroep van de Tozo behoort. Het college moet opnieuw beslissen met een zorgvuldige belangenafweging.

Kernpunt: Tozo-intrekking terecht, maar terugvordering onzorgvuldig wegens onvolledige belangenafweging en onduidelijke aanvraagformulieren.

Rechtbank Noord-Holland 23 juni 2025 (datum publicatie: 3 september 2025) ([ECLI:NL:RBNHO:2025:6455](#))

Samenvatting: De rechtbank bekrachtigde de afwijzing van de aanvullende inkomensvoorziening ouderen-aanvraag door de SVB. Ondanks herhaalde verzoeken gaven eisers geen volledig inzicht in hun financiën (Griekse pensioenen, bankrekeningen in Griekenland én Nederland) en hun woonsituatie in Griekenland. Deze gegevens zijn noodzakelijk om bijstandbehoevende omstandigheden te beoordelen en moesten door eisers zelf worden aangeleverd. De SVB hoefde die niet in het buitenland op te vragen. Het beroep op evenredigheid en de hardheidsclausule faalde, omdat geen acute nood of andere zeer dringende redenen zijn aangetoond.

Kernpunt: AIO-afwijzing terecht bij ontbreken essentiële gegevens over inkomen/vermogen.

Rechtbank Noord-Holland 23 juni 2025 (datum publicatie: 2 september 2025) ([ECLI:NL:RBNHO:2025:7924](#))

Samenvatting: De Rechtbank beoordeelde de afwijzing van een aanvullende inkomensvoorziening ouderenaanvraag. De SVB had die afwijzing aanvankelijk

gemotiveerd met een veronderstelde vermogensoverschrijding, maar die motivering hield geen stand. Pas ter zitting stelde de SVB dat het recht op AIO niet kon worden vastgesteld door aanhoudende onduidelijkheid over eisers financiële positie. Omdat de aanvrager zijn bijstandbehoevende omstandigheden moet aantonen en eiser onvoldoende duidelijkheid gaf, is de afwijzing materieel terecht. Het beroep is gegrond wegens het motiveringsgebrek, maar de rechtsgevolgen blijven in stand.

Kernpunt: Afwijzing AIO terecht, omdat onduidelijke financiële situatie bijstandbehoevendheid onmogelijk maakt om vast te stellen.

Rechtbank Zeeland–West–Brabant 29 augustus 2025 (datum publicatie: 19 september 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:5873](#))

Samenvatting: De rechtbank verklaarde het beroep tegen de afwijzing van algemene bijstand ongegrond. Eiser maakte niet aannemelijk hoe hij in de relevante periode in zijn levensonderhoud voorzag. Overgelegde bankafschriften (ook van de zoon) lieten overboekingen heen en weer zien, terwijl de herkomst en besteding van contante stortingen en gestelde leningen niet onderbouwd waren en verklaringen daarover tegenstrijdig. Omdat de financiële situatie onvoldoende inzichtelijk bleef, kon het recht op bijstand niet worden vastgesteld.

Kernpunt: Bijstandsaanvraag terecht afgewezen: financiële onderbouwing en herkomst leningen onvoldoende inzichtelijk.

Rechtbank Zeeland–West–Brabant 8 september 2025 (datum publicatie: 19 september 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:6010](#))

Samenvatting: De rechtbank liet de intrekking en terugvordering van bijstand in stand. Eiser verrichtte structureel op geld waardeerbare werkzaamheden in een grillroom en had die, ongeacht of het om een cursus/stage of regulier werk ging, moeten melden. Hij gaf na een eerste melding geen opgave van feitelijk gewerkte uren/inkomsten, waardoor het recht op een uitkering niet kon worden vastgesteld. De boete is wel gematigd wegens verminderde verwijtbaarheid: het voornemen tot werk was gemeld en het college stuurde daarna onvoldoende bij en communiceerde beperkt, mede gezien de taalproblemen van eiser.

Kernpunt: Intrekking en terugvordering bijstand terecht, boete verlaagd door nalatigheid college en verminderde verwijtbaarheid.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 19 september 2025 (datum publicatie: 26 september 2025) ([ECLI:NL:RBZWB:2025:6328](#))

Samenvatting: De rechtbank bevestigde dat het college de inkomsten uit eisers eenmanszaak terecht met de bijstandsuitkering heeft verrekend. De bijschrijvingen op de zakelijke rekening, die eiser overboekte naar privé, tellen als inkomen waarover hij vrijelijk kon beschikken. Omdat eiser als marginaal zelfstandige werkt, mogen bedrijfs- en verwervingskosten niet op deze inkomsten in mindering worden gebracht. Het beroep is ongegrond.

Kernpunt: Inkomsten marginaal zelfstandige tellen volledig mee, verwervingskosten zijn niet aftrekbaar.

Vragen? Neem gerust contact op



Ralph Tak

Advocaat – Senior

Zorg & Sociaal Domein

tak@dirkzwager.nl



Laura Rat

Advocaat

Zorg & Sociaal Domein

rat@dirkzwager.nl