

## Kifid & de Tuchtraad Assurantiën

AV&S 2016/26

### Geschillencommissie Financiële Dienstverlening

*Bindend advies 4 februari 2016, nr. 2016-058*

#### Dekking bij alleenstaanden aansprakelijkheidsverzekering. Uitleg begrip logés.

Het zontje van de vriendin van verzekerde heeft schade aan de auto van verzekerde toegebracht. Verzekerde claimt deze schade onder de polis. Verzekeraar weigert deze schade te vergoeden. Het zontje van de vriendin van verzekerde is namelijk niet aan te merken als logé. Verzekeraar heeft dit standpunt terecht ingenomen. Er was geen sprake van een logeerpartij. Een logeerpartij is een incidenteel verblijf in een woning die niet het officiële woonadres is. Uit de feitelijke situatie blijkt dat het verblijf van het zontje van de vriendin van verzekerde geen incidenteel maar veeleer een structureel karakter heeft.

*Bindend advies 2 februari 2016, nr. 2016-061*

#### Reisverzekering. Diefstal horloge. Geen opzet tot misleiding. Ongedaanmaking interne registratie.

Verzekerde vordert de schade als gevolg van een diefstal van haar horloge onder de reisverzekering. Verzekeraar weigert de schade te vergoeden omdat verzekerde een onjuiste prijs van het horloge zou hebben opgegeven. Op grond van de polisvoorwaarden zou verzekerde een maximum van € 250,- kunnen verhalen op verzekeraar. Zowel in de situatie waarin verzekerde de volgens verzekeraar juiste prijs zou hebben opgegeven, als in de situatie waarin verzekerde opzettelijk een onjuist hoger bedrag zou hebben opgegeven, zou verzekerde slechts recht hebben gehad op die € 250,-. Er is dan ook geen sprake geweest van het opzettelijk geven van een onjuiste voorstelling van zaken teneinde een hoger schadebedrag te verkrijgen dan waarop verzekerde recht zou hebben gehad (bij het geven van de juiste voorstelling van zaken). Het lijkt er eerder op dat de geconstateerde inconsistenties te wijten zijn aan een miscommunicatie. Gelet hierop moet verzekeraar de registraties in de gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR ongedaan maken.

*Bindend advies 10 februari 2016, nr. 2016-069*

#### Geen opzet tot misleiding. Artikel 7:941 lid 5 BW. Onvoldoende bewijs voor EVR-registratie.

Verzekerde heeft een inboedelverzekering bij verzekeraar afgesloten. In de woning van verzekerde is ingebroken. Verzekerde vordert van verzekeraar vergoeding van de geleden schade. Verzekeraar weigert de schade te vergoeden omdat verzekerde met opzet een verkeerde voorstelling van zaken

heeft gegeven ter zake de gestolen goederen. Ondanks dat de contra-expert heeft vastgesteld dat op een aantal onderdelen aannemelijk is dat de goederen eigendom waren van verzekerde, heeft verzekerde onvoldoende aangetoond dat ten tijde van de inbraak de gestolen goederen in zijn bezit waren. Verzekeraar heeft namelijk hetgeen door de contra-expert is vastgesteld voldoende weerlegd. Ondanks het vorenstaande heeft verzekeraar niet mogen overgaan tot EVR-registratie en registratie in het Incidentenregister. Gelet op het voorgaande vormen de door verzekeraar gestelde feiten en omstandigheden geen gegronde verdenking. Er is dus niet komen vast te staan dat sprake is van opzet tot misleiding.

*Bindend advies 11 februari 2016, nr. 2016-071*

#### Weigeren aanvullende arbeidsongeschiktheidsverzekering. Acceptatieproces. Artikel 7:464 lid 2 sub b BW.

Verzekeraar heeft de aanvraag voor een aanvullende arbeidsongeschiktheidsverzekering terecht geweigerd. Het ging hier om een aanvraag van een aanvullende IPAP-verzekering. Van een acceptatieplicht zonder voorafgaande keuring is geen sprake. Binnen zekere wettelijke grenzen is een verzekeraar vrij om invulling te geven aan zijn eigen acceptatiebeleid. Uit de verkregen medische gegevens bleek dat sprake was van een verhoogd risico op arbeidsongeschiktheid (rug en psyche). Verder is geen sprake geweest van een afwijkend acceptatieproces en is consument geweest op het blokkeringsrecht ex artikel 7:464 lid 2 sub b BW, waarvoor hij zelf geen gebruik heeft gemaakt.

*Niet-bindend advies 11 februari 2016, nr. 2016-072*

#### Niet verlengen verzekering door agressieve uitlatingen. Artikel 7:940 lid 1 BW. Interne registratie.

Verzekerde heeft zich in het kader van een vordering op zijn inboedelverzekering richting (medewerkers van) verzekeraar agressief gedragen. Als gevolg hiervan heeft verzekeraar verzekerde bericht de verzekering niet te gaan verlengen. Verzekeraar is ook overgegaan tot registratie van de persoonsgegevens van verzekerde in de gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR. Het stond de verzekeraar vrij de verzekering niet te verlengen. Verzekeraar heeft dit ook twee maanden van tevoren aan verzekerde kenbaar gemaakt (artikel 7:940 lid 1 BW). Ten aanzien van de registratie geldt dat het agressieve gedrag van verzekerde als een gebeurtenis in de zin van de GVPI kan worden aangemerkt. De verzekeraar mocht dan ook overgaan tot registratie van de persoonsgegevens van verzekerde.

*Bindend advies 17 februari 2016, nr. 2016-078*

#### Opzet tot misleiding. Artikel 7:941 BW. Getroffen maatregelen niet buitenproportioneel.

Verzekerde heeft bij verzekeraar een diefstal van een aanhanger met werkmaterieel gemeld. Verzekerde heeft daarbij een onjuiste factuur overgelegd. De aanschafwaarde die

<sup>1</sup> Mr. S. Rutten is wetenschappelijk medewerker bij Dirkzwager Advocaten & Notarissen. Citeerwijze: S. Rutten, 'Kifid & de Tuchtraad Assurantiën', AV&S 2016/26, afl. 3.

daarop stond vermeld was hoger dan de werkelijke aanschafwaarde. Verzekeraar weigert daarom over te gaan tot vergoeden van de schade. Geoordeeld wordt dat verzekerde niet aan zijn verplichting ex artikel 7:941 lid 2 BW heeft voldaan om alle inlichtingen en bescheiden aan verzekeraar te verschaffen. Verzekerde heeft geen bijzondere omstandigheden gesteld die een algeheel verval van het recht op uitkering niet rechtvaardigen. Verzekeraar is daarom niet gehouden de schade voor zijn rekening te nemen. Verder heeft verzekeraar op goede gronden tot het oordeel kunnen komen dat verzekerde een onware opgave heeft gedaan met het opzet te misleiden. De registratie in het EVR is dan ook gerechtvaardigd en niet buitenproportioneel.

*Niet-bindend advies 19 februari 2016, nr. 2016-081*

**Uitleg polisvoorwaarden bij een motorrijtuigenverzekering. De rechtens relevante oorzaak.**

Als gevolg van een windvlaag en turbulentie is de auto van verzekerde waaraan een aanhanger was gekoppeld gaan slingeren en daarna tegen een tunnelwand gereden. Vervolgens is de auto gedraaid en is de aanhanger tegen de auto aangekomen. De schade als gevolg van dit voorval probeert verzekerde bij verzekeraar vergoed te krijgen. Verzekeraar weigert terecht dekking te verlenen omdat geen sprake is van een gedekt evenement. Een redelijke uitleg van de polisvoorwaarden brengt mee dat de dekking van de verzekering is beperkt tot die gevallen waarbij een personenauto wordt beschadigd doordat voorwerpen door stormwind op die auto vallen of slaan. Daarvan is hier geen sprake. Het slaan van de aanhanger tegen de auto is niet het onmiddellijke gevolg van de windvlaag. Het verband tussen de windvlaag en de beschadiging van de auto is daarom te ver verwijderd om als rechtens relevante oorzaak (dominant cause) te worden aangemerkt.

*Bindend advies 2 maart 2016, nr. 2016-087*

**Uitleg polisvoorwaarden reisverzekering. Gestolen laptop in vliegtuig.**

Verzekerde heeft een inboedelverzekering met buitenhuisdekking afgesloten. De zwager van verzekerde had van verzekerde een laptop geleend. Tijdens een vlucht is deze laptop uit de handbagage gestolen. De handbagage was opgeborgen in het bagagevak direct boven de zitplaats van de zwager. Verzekeraar beroept zich onterecht op de uitsluiting waarin is bepaald dat diefstal van dekking is uitgesloten wanneer deze is ontstaan in situaties waarin geen zicht is geweest op de bagage en ook niet binnen handbereik is geweest om zo de macht uit te oefenen over de bagage. Een uitleg van deze uitsluitingsclausule valt in het voordeel van de verzekerde uit.

*Bindend advies 25 februari 2016, nr. 2016-089*

**Uitleg polisvoorwaarden. Schade als gevolg van een montagefout.**

Verzekerde heeft bij verzekeraar een woonhuisverzekering afgesloten. Op enig moment ontstaat er schade omdat er problemen ontstaan met de vaatwasser van verzekerde. Al-

leen materiële schade aan het woonhuis is gedekt. Er was sprake van een montagefout van de aannemer. Het herstel van de montagefout zelf is geen materiële schade aan het woonhuis. Verder volgt uit de polisvoorwaarden dat enkel schade als gevolg van een montagefout wordt vergoed. Dat de leiding vervangen moest worden omdat de verstopping niet meer verholpen kon worden, is niet te kwalificeren als materiële schade nu de leiding zelf niet defect was. Kosten van herstel van een leiding worden alleen vergoed indien er een defect ontstaat met als gevolg het uitstromen van water binnen of buiten het woonhuis. Dat was hier niet het geval.

*Bindend advies 3 maart 2016, nr. 2016-099*

**Premieverhoging. Redelijkheid en billijkheid. 7:940 lid 4 BW.**

Verzekerde heeft een paardenverzekering afgesloten en is het op enig moment niet eens met een premieverhoging. Op grond van artikel 7:940 lid 4 BW zijn tussentijdse wijzigingen toegestaan, tenzij dit in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. In het onderhavige geval wordt de premieverhoging, gezien het tijdsverloop, niet onredelijk geacht. De vordering van verzekerde dat de premieverhoging wordt teruggedraaid wordt dan ook afgewezen.

*Bindend advies 10 maart 2016, nr. 2016-107*

**Geen dekking. Uitsluitingsgrond: 'onvoldoende zorg' toepasselijk.**

Verzekerde heeft een caravanverzekering gesloten bij verzekeraar voor haar paardentrailer. Deze paardentrailer is in 2012 gestolen en verzekerde doet een beroep op haar verzekering. Verzekeraar weigert over te gaan tot uitkering omdat verzekerde onvoldoende zorg kan worden verweten. Verzekeraar stelt dat verzekerde geen goedgekeurd slot op de paardentrailer had zitten. Verzekeraar heeft echter een onvoldoende feitelijke onderbouwing gegeven dat een beroep op voornoemde uitsluiting rechtvaardigt. Verder stelt verzekeraar dat verzekerde niet aan al haar verplichtingen op grond van de polisvoorwaarden heeft voldaan. Verzekeraar heeft echter onvoldoende onderbouwd waarom hij in een redelijk belang is geschaad door diverse voorvallen tijdens het schadeproces.

*Bindend advies 21 maart 2016, nr. 2016-124*

**Verminderde ontoerekeningsvatbaarheid en dekking. Artikel 7:946 en 7:952 BW.**

De toenmalige echtgenoot van verzekerde heeft op enkele plaatsen van de woning brand gesticht en zich kort erna van het leven beroofd. Verzekeraar heeft 50% van de schade vergoed met een beroep op artikel 7:946 BW. Het resterende deel is afgewezen op grond van opzet (artikel 7:952 BW). Een externe deskundige en een psychiater zijn tot de conclusie gekomen dat bij de toenmalige echtgenoot van verzekerde sprake is geweest van verminderde toerekeningsvatbaarheid. Verzekeraar hoeft niet over te gaan tot uitkering van de gehele resterende 50%. Dit geldt in beginsel (zo blijkt uit de rechtspraak) alleen bij sterk verminderde toerekeningsvatbaarheid. Dat is in deze kwestie niet komen vast te staan. Wel wordt het proportionaliteitsbeginsel op artikel

7:952 BW toegepast, nu sprake is geweest van gedeeltelijke ontoerekeningsvatbaarheid. Hierdoor wordt de vordering van verzekerde toewijsbaar tot 50% van het nog niet vergoede schadebedrag.

*Niet-bindend advies 21 maart 2016, nr. 2016-126*

**Medewerkingsvervalclausule niet-zijnde een beding ex artikel 7:941 lid 4 BW.**

Verzekerde heeft bij verzekeraar een verzekering afgesloten ten behoeve van haar fiets. Op enig moment doet verzekerde een beroep op haar verzekering omdat haar fiets is gestolen. Verzekerde heeft de termijn voor het doen van aangifte (5 dagen) met een week overschreden. Hierdoor vergoedt verzekeraar de schade niet. Het betreft hier een medewerkingsvervalclausule. Een verval van recht-beding in een consumentenovereenkomst, niet-zijnde een beding in de zin van artikel 7:941 lid 4 BW, wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn (artikel 6:237 sub h BW). De verzekeraar kan dit vermoeden weerleggen door aan te tonen dat hij in een redelijk belang is geschaad. Het moet dan gaan om een daadwerkelijk belang en niet om een theoretisch belang. Verzekeraar heeft niet aangetoond dat hij in een daadwerkelijk belang is geschaad. Verzekeraar had de uitkering niet mogen weigeren.

*Bindend advies 24 maart 2016, nr. 2016-131*

**Diefstal auto. Opzet tot misleiding. Fraude. Registratie in EVR.**

Verzekerde vordert vergoeding van de door hem geleden schade als gevolg van diefstal van zijn auto, alsmede ongedaanmaking van de registratie van zijn persoonsgegevens. Verzekeraar weigert over te gaan tot uitkering omdat verzekerde een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven ten aanzien van de diefstal van de auto. De afgelegde verklaringen door verzekerde komen niet overeen met een door verzekeraar uitgevoerd sleutelonderzoek. Verzekeraar hoeft niet tot uitkering over te gaan.

Op basis van de uitkomst van het incidentenonderzoek heeft verzekeraar terecht geconcludeerd dat sprake is van een gegronde verdenking van fraude. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van verzekerde dan ook terecht geregistreerd in het EVR.

*Bindend advies 30 maart 2016, nr. 2016-132*

**Geen plotseling van buiten komende schadegebeurtenis, een eigen gebrek of een constructiefout.**

Verzekerde heeft voor zijn kajuitzeiljacht een pleziervaartuigenverzekering afgesloten. Op enig moment ontstaat er (water)schade aan het kajuitzeiljacht. Verzekerde doet een beroep op zijn verzekering. Verzekeraar laat door een expert een onderzoek verrichten. Uit dit onderzoek wordt als rechtens relevante oorzaak van de in 2012 ontstane schade een foutieve reparatie (van een onderdeel van het desbetreffende schip) aangewezen. Deze foutieve reparatie kan volgens verzekeraar niet worden beschouwd als een plotseling van buiten komende schadegebeurtenis. De verzekeraar wordt in het gelijk gesteld en de vorderingen van verzekerde worden afgewezen. Geoordeeld wordt dat aan een

voor verzekerde meest gunstige uitleg (contra proferentem) van het begrip van buiten komende schadegebeurtenis, niet wordt toegekomen omdat geen sprake is van een plotselinge gebeurtenis. Ook is geen sprake van (een gevolg van) een eigen gebrek of een constructiefout zoals is bedoeld in de polisvoorwaarden.

*Bindend advies 30 maart 2016, nr. 2016-138*

**Bewijs diefstal auto. Registratie persoonsgegevens van verzekerde.**

Verzekerde vordert vergoeding van schade aan haar auto die ze als gevolg van de door haar gestelde diefstal heeft geleden op haar autoverzekering. Partijen twisten over de vraag of verzekerde is geslaagd bewijs te leveren van de diefstal. In dit geval heeft verzekerde niet kunnen volstaan met de enkele aangifte in een door de politie opgemaakt proces-verbaal. De door verzekerde opgegeven gestolen auto is namelijk na de diefstal zonder braakschade of andere tekenen van diefstal teruggevonden. Verder heeft een motorrijtuigexpert aangegeven dat niet met de auto kan worden gereden zonder in het bezit te zijn van een sleutel voorzien van passende elektronica. Verzekeraar was niet gehouden over te gaan tot vergoeding van de door verzekerde geclaimde schade en mocht ook overgaan tot interne registratie van de persoonsgegevens van verzekerde in de gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR.

*Bindend advies 29 maart 2016, nr. 2016-150*

**Schending mededelingsplicht. Artikel 7:928 BW. Geen tegenbewijs geleverd.**

Bij het aangaan van een arbeidsongeschiktheidsverzekering heeft verzekerde niet aangegeven dat hij drugs gebruikte of heeft gebruikt. Op enig moment doet verzekerde een beroep op de verzekering. Verzekeraar start een onderzoek om te beoordelen of sprake is van een ziekte in de zin van de polisvoorwaarden. Uit dat onderzoek blijkt dat verzekerde wel degelijk drugs heeft gebruikt en daarvoor bij de huisarts is geweest. Verzekeraar beëindigt de verzekering en vordert de eerder gedane uitkeringen terug. Verzekerde vordert nu dat verzekeraar zijn pogingen staakt om de uitkeringen die hij in het verleden heeft gedaan van verzekerde terug te vorderen. De resultaten uit het onderzoek leveren een vermoeden van bewijs dat verzekerde bij het aangaan van de verzekeringsovereenkomst zijn mededelingsplicht heeft geschonden. Tegenbewijs is door verzekerde niet geleverd. Hierdoor heeft verzekeraar een terecht standpunt ingenomen. Een redelijk handelend verzekeraar zou het aangeboden risico niet hebben geaccepteerd indien hij wel op de hoogte was van het cannabisgebruik. Verzekeraar heeft terecht gebruikgemaakt van het tweede lid van artikel 7:929 BW toekomende recht tot het terugvorderen van de gedane uitkeringen.

*Niet-bindend advies 5 april 2016, nr. 160*

**Inzicht premieopbouw en eenzijdige wijziging door verzekeraar.**

Aan de orde is de vraag of verzekeraar bevoegd was eenzijdig de verzekeringsvoorwaarden en premies aan te passen.

En of verzekeraar inzicht dient te verschaffen in de berekende premies, waaronder de gehanteerde WOZ-waarde, om deze op juistheid te controleren. Op grond van artikel 7:940 lid 4 BW heeft een verzekeraar de mogelijkheid om in de polisvoorwaarden een en-blocbepaling op te nemen en dus eenzijdige wijzigingen door te voeren. Mits deze niet in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid. Verzekeraar licht nog toe hoe de premie elk jaar wordt berekend en dat er een garantie geldt voor onderverzekering. Verzekeraar is niet gehouden om het premiebedrag verder te specificeren. Verzekerde heeft een reële mogelijkheid gehad om na de eenzijdige wijziging van verzekeraar zich tegen vergelijkbare voorwaarden te verzekeren.

*Bindend advies 13 april 2016, nr. 2016-169*

**Inboedelverzekering. Schending verplichtingen uit verzekeringsovereenkomst.**

Verzekerde doet in verband met waterschade in zijn (huur) woning een beroep op zijn inboedelverzekering. De waterschade is ontstaan als gevolg van een lekkage bij de bovenburen. Verzekeraar vergoedt de schade maar deels. Ondanks het verzoek van de schade-expert om bepaalde (keuken)apparatuur voor technisch onderzoek beschikbaar te houden, heeft verzekerde deze apparatuur afgevoerd. Hierdoor heeft verzekeraar de schade aan deze apparatuur niet meer kunnen vaststellen. Verder is niet gebleken dat verzekeraar onzorgvuldig of nalatig heeft gehandeld en heeft verzekeraar de door haar uitgekeerde schade voldoende toegelicht.