

JAAN 2017/201, Rechtbank Den Haag, 26-07-2017, C/09/532226 / KG ZA 17-587,

(annotatie)

Gegevens

<b>Instantie</b>	Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag
<b>Datum uitspraak</b>	26-07-2017
<b>Publicatie</b>	JAAN 2017/201 (Sdu Jurisprudentie Aanbesteding), aflevering 6, 2017
<b>Annotator</b>	mr. T. van Wijk en mr. drs. F.J.J. Cornelissen
<b>ECLI</b>	<a href="#">ECLI:NL:RBDHA:2017:8345</a>
<b>Zaaknummer</b>	C/09/532226 / KG ZA 17-587
<b>Overige publicaties</b>	<a href="#">ECLI:NL:RBDHA:2017:8345</a>
<b>Rechtsgebied</b>	Aanbestedingsrecht
<b>Rechters</b>	mr. Hage
<b>Partijen</b>	<p>1. de naamloze vennootschap GGN MASTERING CREDIT N.V., gevestigd te Utrecht,</p> <p>2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GROEP GERECHTSDEURWAARDERS OOST NEDERLAND B.V., gevestigd te Almelo,</p> <p>3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GROEP GERECHTSDEURWAARDERS NOORD NEDERLAND B.V., gevestigd te Drachten,</p> <p>4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GROEP GERECHTSDEURWAARDERS WEST NEDERLAND B.V., gevestigd te Den Haag, eiseressen, advocaat mr. M.W.J. Jongmans te 's-Hertogenbosch, tegen: DE STAAT DER NEDERLANDEN, (ministerie van Veiligheid en Justitie), zetelend te Den Haag, gedaagde, advocaat mr. J.H.C.A. Muller te Den Haag, waarin zijn tussengekomen:</p> <p>1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SYNCASSO AMSTERDAM B.V., gevestigd te Amsterdam,</p> <p>2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SYNCASSO GERECHTSDEURWAARDERS B.V., gevestigd te Utrecht,</p>

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SYNCASSO ROTTERDAM B.V.,  
gevestigd te Rotterdam,  
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SYNCASSO LEEUWARDEN B.V.,  
gevestigd te Leeuwarden,  
advocaat mr. P.F.C. Heemskerk te Utrecht.  
Partijen worden hierna respectievelijk ook wel aangeduid als 'GGN cs' (voor zover gezamenlijk bedoeld), 'de Staat' en 'Syncasso' (in enkelvoud en voor zover gezamenlijk bedoeld).

**Regelgeving** [Aanbestedingswet 2012 - 2.38](#)  
[Aanbestedingswet 2012 - 2.39 lid 1 en 2](#)  
[Aanbestedingswet 2012 - 2.130](#)

#### Inhoudsindicatie

Sociale en andere specifieke diensten, Beoordeling gunningscriteria, Deskundigheid beoordelaar, Anonieme beoordeling, (On-)geldigheid inschrijving, Motivering gunningsbeslissing

Ga direct naar

[Samenvatting](#)

[Uitspraak](#)

[Beslissing/besluit](#)

[Noot](#)

#### Samenvatting

Op 15 juli 2016 heeft het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna 'CJIB') op TenderNed de Europese aanbestedingsprocedure "Gerechtsdeurwaardersdiensten Clustering Rijksincasso", bestaande uit 20 percelen, aangekondigd. De aanbesteding wordt uitgevoerd conform het Europese regime voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012.

Bij brieven van 25 april 2017 heeft het CJIB aan eiseressen sub 2, 3 en 4 bericht dat de eindscores van hun inschrijvingen niet hoog genoeg zijn om in aanmerking te komen voor een contract op één of meer van de percelen waarop zij hebben ingeschreven. Bij brief van diezelfde datum heeft het CJIB aan eiseres sub 1 bericht dat het voornemens is de percelen 1, 2 en 3 aan haar te gunnen (eiseressen sub 1, 2, 3 en 4 worden hierna aangeduid als GGN cs).

#### *Onjuiste toepassing beoordelingssystematiek*

GGN cs stellen zich op het standpunt dat het CJIB hun inschrijvingen niet heeft beoordeeld op de wijze zoals aangekondigd in de aanbestedingsstukken. GGN cs kunnen hierin niet worden gevolgd. Daarvoor is het volgende van belang.

Ter zake van beide gunningscriteria (G1 en G2) dienden GGN cs (i) de aangeboden werkwijze duidelijk en concreet te omschrijven en (ii) (de effectiviteit van) die werkwijze te onderbouwen. De Staat heeft gemotiveerd gesteld dat in alle 20 inschrijvingen van GGN cs exact dezelfde werkwijzen zijn opgenomen, voor wat betreft G1 een standaardproces in drie stappen en voor wat betreft G2 een kwadrantenmodel, bestaande uit twee stappen, waarbij steeds gebruik wordt gemaakt van dezelfde database met historische resultaten. Ook de onderbouwing ten aanzien van G1 en G2 is telkens identiek, aldus de Staat. GGN cs hebben dat op zichzelf niet – voldoende gemotiveerd – weersproken, zodat van de juistheid van die stellingen zal worden uitgegaan. In die situatie is het – gelet op het beoordelingskader – logisch dat aan alle 20 inschrijvingen dezelfde scores zijn toegekend. Daaraan doet niet af of en – zo ja – in hoeverre de inschrijvingen verschillen voor wat betreft de uitvoeringscapaciteit, de inzetbaarheid van personeel, de vestigingsplaatsen, ervaring en incassoprestaties, aangezien – zonder deugdelijke onderbouwing, die ontbreekt – niet kan worden aangenomen dat die aspecten de werkwijzen en de (positieve) effecten ervan doen

veranderen. Daar komt bij dat in de antwoordakte van de Staat niet valt te lezen dat van alle 20 inschrijvingen van GGN cs er slechts één is beoordeeld.

#### *Deskundigheid beoordelaars*

Voor wat betreft de deskundigheid van de beoordelaars heeft de Staat op de zitting aangegeven dat beide beoordelingscommissies hebben bestaan uit personen, die (i) betrokken zijn bij de uitvoering van de huidige contracten met deurwaarderskantoren, (ii) in het verleden werkzaam zijn geweest op deurwaarderskantoren, waarvan één oud-deurwaarder, (iii) zich bezighouden op het gebied van beleidsontwikkeling binnen het deurwaardersveld, in het bijzonder op het gebied van schuldenaanpak, (iv) operationeel werkzaam zijn op tactisch en strategisch gebied binnen de deurwaardersbranche en (v) ervaring hebben met communicatie binnen de deurwaarderswereld. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om aan de juistheid van die opgave te twifelen. Op grond van het voorgaande moet ervan worden uitgegaan dat de beoordelaars over de vereiste deskundigheid beschikken om de inschrijvingen deugdelijk te beoordelen.

#### *Beoordeling*

In de dagvaarding hebben GGN cs voor wat betreft hun kritiek op de beoordeling van hun inschrijvingen in feite volstaan met enkele algemene opmerkingen, behoudens voor zover in de gunningsbeslissingen opmerkingen als “minder duidelijk”, “de nadruk lijkt te liggen” en “lastig te duiden” zijn gebruikt. Die terminologie is inherent aan de gehanteerde beoordelingsmaatstaven en kan in de onderhavige situatie niet worden aangemerkt als een onbegrijpelijke c.q. onduidelijke motivering van de gunningsbeslissing.

Op de zitting hebben GGN cs hun overige bezwaren op bepaalde punten nog enigszins geconcretiseerd. Gesteld noch gebleken is dat die onderbouwing niet al in de dagvaarding kon plaatsvinden. Deze handelwijze van GGN cs moet als strijdig met de eisen van een goede procesorde worden aangemerkt.

Een en ander brengt mee dat in het bestek van dit kort geding ervan moet worden uitgegaan dat de beoordeling van de inschrijvingen van GGN cs op een deugdelijke wijze heeft plaatsgevonden.

#### *Anonieme beoordeling*

Het betoog dat de beoordeling van de inschrijvingen – anders dan mocht worden verwacht op basis van de aanbestedingsstukken – niet anoniem plaatsvond, wordt verworpen. Uit het beschrijvend document en de eerste Nota van Inlichtingen kan worden afgeleid dat zichtbare verwijzingen naar de inschrijver in de tekst zelf en in de verdere opmaak daarvan moeten worden vermeden. Daarbij moet het dan ook nog gaan om direct herleidbare informatie die achterwege moet worden gelaten. Het strekt te ver om op basis hiervan aan te nemen dat inschrijvers actief bepaalde metadata van het bestand zouden hebben moeten verwijderen of wijzigen, bij gebreke waarvan hun inschrijving ongeldig zou zijn. Indien dat zou zijn vereist, had dit uitdrukkelijk voorgeschreven moeten worden en dat is niet geschied.

#### *Motivering gunningsbeslissing*

Tussen partijen is op zichzelf niet in geschil dat de in artikel 2.130 Aw voorgeschreven motiveringsplicht betreffende de gunningsbeslissing formeel niet van toepassing is op de onderhavige aanbestedingsprocedure op grond van het bepaalde in artikel 2.39, lid 2 Aw. Dat laat echter onverlet dat het CJIB ook in dit geval gehouden is de inschrijvers te informeren over alle relevante redenen voor de gunningsbeslissing, waaronder in ieder geval dienen te worden verstaan de kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving.

Het CJIB heeft in (de separate toelichting op) de gunningsbeslissingen telkens de volgende elementen opgenomen: (i) de scores van GGN cs op beide gunningscriteria, alsmede hun eindscores, (ii) een toelichting op de door GGN cs op beide criteria behaalde scores, waarbij zowel positieve als minder-positieve, dan wel niet-positieve aspecten zijn

opgenomen, een en ander gerelateerd aan hetgeen in het BD is gevraagd en (iii) de winnaars van de betreffende percelen, alsmede hun scores op beide gunningscriteria en hun eindscores.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter wordt daarmee voldaan aan de motiveringsvereisten en rusten op het CJIB geen verdergaande verplichtingen in dat verband.

### *Beslissing*

De voorzieningenrechter wijst de vorderingen van GGN cs af.

### *Uitspraak*

#### *1 De procedure*

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding, met producties;
- de brieven van de griffier van deze rechtbank van 28 juni 2017 en 3 en 6 juli 2017;
- de incidentele conclusie tot tussenkomt, subsidiair voeging;
- de antwoordakte van de Staat;
- akte houdende overlegging producties van de Staat;
- de brief van GGN cs van 7 juli 2017, met producties;
- de akte houdende overlegging aanvullende producties van de Staat;
- de op 12 juli 2017 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door GGN cs en de Staat pleitnotities zijn overgelegd.

1.2. Syncasso heeft bezwaar gemaakt tegen de producties 1 tot en met 9 van GGN cs, aangezien zij deze - ondanks verschillende verzoeken - eerst op 11 juli 2017 om 15.30 uur heeft ontvangen. Op de zitting is vervolgens afgesproken dat - voor zover aan het einde van de zitting moet worden geoordeeld dat de ontijdige kennisgeving van die producties Syncasso heeft bemoeilijkt in haar verweer tegen de vorderingen van GGN cs - op dat bezwaar zal worden beslist.

1.3.

Ter zitting is vonnis bepaald op heden.

#### *2 Het incident tot tussenkomst, dan wel voeging*

2.1. Syncasso heeft gevorderd te mogen tussenkomen in de procedure tussen GGN cs en de Staat, dan wel zich te mogen voegen aan de zijde van de Staat. Ter zitting hebben GGN cs en de Staat verklaard geen bezwaar te hebben tegen toewijzing van de incidentele vordering. Syncasso is vervolgens toegelaten als tussenkomende partij, aangezien zij aannemelijk heeft gemaakt dat zij daarbij voldoende belang heeft. Voorts is niet gebleken dat de tussenkomst in de weg staat aan de vereiste spoed bij dit kort geding en de goede procesorde in het algemeen.

#### *3 De feiten*

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

3.1. Het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna 'CJIB') - een onderdeel van het ministerie van Veiligheid en Justitie - int vorderingen van verschillende organisaties/onderdelen van de Rijksoverheid. In het kader van het

uitvoeringsprogramma Compacte Rijksdienst is besloten om de gerechtsdeurwaarderstrajecten van het Centraal Administratiekantoor (CAK), het Zorginstituut Nederland (ZIN), de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) en het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) centraal bij het CJIB onder te brengen. Beoogd wordt om te gaan werken met een persoonsgerichte incasso, waarbij alle executoriale titels van voornoemde vijf bestuursorganen door het CJIB per debiteur worden aangeboden aan één gerechtsdeurwaarder.

3.2. Om te komen tot persoonsgerichte incasso heeft het CJIB inmiddels drie aanbestedingsprocedures uitgeschreven. De eerste aanbesteding is door het CJIB ingetrokken. De tweede aanbestedingsprocedure is naar aanleiding van vijf afzonderlijke kort gedingen op last van de voorzieningenrechter van deze rechtbank ingetrokken (vonnissen uitgesproken op 3 september 2015).

3.3. Op 15 juli 2016 heeft het CJIB op TenderNed de huidige Europese aanbestedingsprocedure "Gerechtsdeurwaardersdiensten Clustering Rijksincasso" aangekondigd. De aanbesteding wordt uitgevoerd conform het Europese regime voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 van de Aanbestedingswet 2012 (hierna 'Aw').

3.4. Voor zover hier van belang vermeldt (de laatste versie van) het Beschrijvend Document van 17 januari 2017 (hierna 'BD') het volgende:

" Voorwoord

(...)

*De aanbesteding bestaat uit 20 Percelen. U wordt uitgenodigd om op basis van dit Beschrijvend Document een Inschrijving in te dienen voor 1 tot maximaal 5 Percelen. Per Perceel worden, afhankelijk van de grootte van dat Perceel, 2 tot 14 Opdrachtnemers gecontracteerd. Hoeveel Opdrachtnemers de Opdrachtgever per Perceel voornemens is te contracteren, is vermeld in paragraaf 1.2.5.*

(...)

#### 1.1.5 Doelstellingen van de aanbesteding

*Het Programma Clustering Rijksincasso wordt gezien als één van de bouwstenen om vanuit de Rijksoverheid een antwoord te kunnen geven op de maatschappelijke ontwikkelingen en schuldenproblematiek in Nederland. Voor een (groeiende) groep Debiteuren van de Rijksoverheid met multi-problematiek dient een passende aanpak te worden gehanteerd, waarbij richting het Gerechtsdeurwaarderstraject meer wordt gekeken naar de persoonlijke omstandigheden van de Debiteur.*

(...)

*Met deze aanbesteding wil de Opdrachtgever een concrete bijdrage leveren aan persoonsgerichte incasso. Het per Debiteur bundelen en geclusterd aanbieden van openstaande vorderingen is daarbij slechts een middel en dienend aan de doelstellingen van de aanbesteding. Deze doelstellingen zijn afgeleid van de Rijksincassovisie en de doelstellingen van het programma CRI en als volgt geformuleerd:*

- a. Schulden niet onnodig laten oplopen bij Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden (aanbestedingsdoel 1);
- b. Persoonsgericht incasseren bij Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen (aanbestedingsdoel 2).

*De Opdrachtgever zal meerdere Opdrachtnemers contracteren die voldoen aan alle in het Beschrijvend Document gestelde eisen én op grond van hun Inschrijving het beste in staat worden geacht bij te dragen aan het realiseren van bovengenoemde doelstellingen. De gehanteerde Gunningscriteria zijn een vertaling van de doelstellingen van de aanbesteding en gericht op een persoonsgericht en sociaal-maatschappelijk verantwoord incassoproces.*

(...)

### 1.1.6 Motivering samengevoegde Opdracht

(...)

*De aan de aanbesteding ten grondslag liggende doelstellingen zijn zwaarwegend en rechtvaardigen dat de vorderingen van de Bestuursorganen worden geclusterd. De eventuele negatieve gevolgen voor de toegang voor kleine en middelgrote gerechtsdeurwaarderskantoren worden in voldoende mate gecompenseerd door de Opdracht op te delen in 20 Percelen. Daarnaast mogen Inschrijvers op maximaal 5 Percelen inschrijven en zullen per Perceel meerdere Inschrijvers worden gecontracteerd, waarbij het aantal Opdrachtnemers wordt afgestemd op het aantal vorderingen dat naar verwachting in het Perceel valt te vergeven. Bij de keuze van het aantal Percelen en het aantal Opdrachtnemers per Perceel is rekening gehouden met de uitkomsten van onder andere een schriftelijke marktconsultatie. Zie voor de verdere uitwerking paragrafen 1.2.4 en 1.2.5.*

(..)

### 1.2.4 Perceelindeling

*Aangezien de burger bij deze Opdracht centraal staat is het mogelijk om de Opdracht op te delen in meerdere Percelen, zonder dat daarmee de samenhang wordt geschaad. De Opdrachtgever heeft er voor gekozen om de aanbesteding op te delen in 20 Percelen. De Percelen stemmen overeen met de 19 voormalige arrondissementen binnen Nederland, met één extra Perceel voor Flevoland.*

(...)

*De keuze voor deze perceelindeling is ingegeven vanuit het Rijksbrede beleid om het midden- en kleinbedrijf de kans te geven werkzaamheden voor de Rijksoverheid uit te voeren. Deze categorie bedrijven werkt veelal regionaal en kan met de gekozen perceelindeling inschrijven op Gerechtsdeurwaarderdiensten binnen hun eigen verzorgingsgebied.*

(...)

### 3 Voorwaarden bij de aanbesteding

*Dit hoofdstuk beschrijft welke voorwaarden van toepassing zijn op deze aanbesteding. Door het indienen van een Inschrijving stemt de Inschrijver in met alle voorwaarden - waaronder (maar niet beperkt tot) - de voorwaarden in dit hoofdstuk.*

(...)

#### 3.1.4 Inschrijven op maximaal 5 Percelen

*Het is toegestaan om op één of op meerdere Percelen in te schrijven, waarbij elke Inschrijver op maximaal 5 Percelen in mag schrijven via Negometrix, hetzij als zelfstandig Inschrijver, hetzij als lid van een Combinatie, hetzij als onderaannemer van een zelfstandig Inschrijver of Combinatie. Indien een Inschrijver op meer dan 5 Percelen inschrijft, dan worden al deze Inschrijvingen terzijde gelegd. Er zijn geen restricties voor de Percelen waarop een Inschrijver mag inschrijven; het staat Inschrijver dus vrij om zelf te kiezen op welke Percelen hij gaat inschrijven. Het maximum aantal Percelen dat gegund wordt aan één Opdrachtnemer bedraagt 5.*

*De Opdrachtgever hanteert deze beperkingen om goede marktwerking te stimuleren met kansen voor het groot, midden- en kleinbedrijf om Percelen te verwerven. De Opdrachtgever streeft naar het contracteren van een substantieel deel van de markt. Het beperken van het aantal Percelen dat aan één Opdrachtnemer kan worden gegund draagt hier in belangrijke mate aan bij. Bijkomende voordelen zijn dat de Opdrachtgever niet afhankelijk wordt van een klein aantal gerechtsdeurwaarderskantoren en dat Inschrijvers naar verwachting zullen inschrijven op Percelen in of nabij hun (primaire) verzorgingsgebied. Dit kan persoonlijk contact tussen de Debiteur en de Gerechtsdeurwaarder vergemakkelijken. Ook biedt de regeling Gerechtsdeurwaarders de mogelijkheid om regionale kennis te benutten en draagt de regeling bij aan efficiency door het beperken van reistijden.*

(...)

### 3.1.5 Maximaal éénmaal als Inschrijver of onderaannemer inschrijven op een Perceel

*Indien een onderneming op een Perceel inschrijft kan dat slechts éénmaal, hetzij als zelfstandig Inschrijver, hetzij als lid van een Combinatie, hetzij als onderaannemer van een zelfstandig Inschrijver of Combinatie. Indien een situatie zich voordoet waarin een onderaannemer ook als zelfstandig Inschrijver of in Combinatie heeft ingeschreven, zullen beide Inschrijvingen ongeldig worden geacht.*

*Indien ondernemingen uit dezelfde groep als bedoeld in artikel 2:24a en 2:24b BW op hetzelfde Perceel inschrijven (hetzij als zelfstandig Inschrijver, hetzij als lid van een Combinatie, hetzij als onderaannemer) dienen zij op verzoek van de Opdrachtgever te kunnen aantonen dat zij zelfstandig, dat wil zeggen volledig onafhankelijk en zonder wetenschap van het ter zake relevante marktgedrag van de andere ondernemingen uit dezelfde groep, inschrijven danwel als onderaannemer deelnemen aan de Inschrijving. Kan dit door één of meer ondernemingen uit de groep niet worden aangetoond, dan leidt dit tot ongeldigverklaring van de Inschrijving van deze onderneming(en). Verschillende ondernemingen uit een groep mogen uiteraard wel gezamenlijk inschrijven als Combinatie.*

(...)

### 3.1.7 Proactief handelen Inschrijver

*Alle informatie zoals opgenomen in dit Beschrijvend Document en de overige Aanbestedingsstukken is naar beste kunnen geleverd en met zorg samengesteld.*

*Indien een Inschrijver van mening is dat in de Aanbestedingsstukken één of meerdere eisen zijn opgenomen waarvan nakoming onmogelijk of onredelijk bezwarend is, zodat nakoming van deze eis(en) in redelijkheid niet kan worden gevergd, dan dient de Inschrijver dit zo snel mogelijk na de ontvangst van het desbetreffende aanbestedingsdocument gemotiveerd schriftelijk te melden bij de Opdrachtgever. Het is Inschrijvers niet toegestaan dergelijke principiële bezwaren op te houden tot de sluitingsdatum van de eerstvolgende vragenronde (laat staan op te houden tot een nog latere fase van de aanbestedingsprocedure waarin eventuele gebreken niet meer door de Opdrachtgever kunnen worden hersteld).*

*Datzelfde geldt indien een Inschrijver meent dat verstrekte informatie onjuist of onvolledig is, of enige bepaling of onderdeel van het Beschrijvend Document of een ander Aanbestedingsstuk onjuist, tegenstrijdig met andere Aanbestedingsstukken, onrechtmatig of op andere wijze onregelmatig is. Ook op die bezwaren dient Inschrijver de Opdrachtgever terstond na de ontvangst van het desbetreffende Aanbestedingsstuk schriftelijk te attenderen.*

*Indien een Inschrijver zich niet op de voorgeschreven wijze pro actief opstelt en de Opdrachtgever aldus niet tijdig op zijn bezwaren heeft geattendeerd, is die Inschrijver niet ontvankelijk in enige (latere) vordering (waaronder ook een vordering tot schadevergoeding) verband houdend met die bezwaren.*

*Alle in de opdracht geïnteresseerde ondernemingen hebben de mogelijkheid om binnen 10 dagen na publicatie van Nota van Inlichtingen 6 in kort geding bezwaar te maken tegen (delen van) de aanbestedingsdocumentatie, tegen (delen van) de verstrekte informatie en/of tegen enig ander aspect in relatie tot de aanbestedingsprocedure. Het kort geding dient binnen een termijn van 10 dagen na bekendmaking van Nota van Inlichtingen 6 (dat wil zeggen uiterlijk op 11 november aanstaande vóór 17.00 uur) door middel van betekening van een dagvaarding aanhangig te zijn gemaakt. Indien u binnen deze termijn van 10 dagen en derhalve uiterlijk 11 november 2016 17.00 uur geen kort geding aanhangig heeft gemaakt, gaat de Opdrachtgever ervan uit en mag zij er ook vanuit gaan dat u uw bezwaar niet handhaaft en vervalt uw recht om met betrekking tot uw eventuele bezwaren alsnog in rechte op te komen en/of aan dat bezwaar enige aanspraak in rechte te ontleen. Voor de goede orde merkt de Opdrachtgever daarbij op dat het aanhangig zijn of maken van een klachtprocedure de 10 dagen termijn niet opschort.*

*Indien op de voorgeschreven wijze een kort geding aanhangig wordt gemaakt, zal de Opdrachtgever de uitkomst van het kort geding afwachten alvorens een nieuwe inschrijfdatum zal worden bepaald.*

De mogelijkheid om een kort geding aanhangig te maken laat het overigens bepaalde in deze paragraaf onverlet. Dit betekent dat het niet is toegestaan om in kort geding (of in een klachtenprocedure) nieuwe bezwaren aan te voeren waarop al eerder tijdens de aanbestedingsprocedure had kunnen en moeten worden geattendeerd. Indien een (potentiële) Inschrijver zich niet op de voorgeschreven wijze proactief heeft opgesteld en de Opdrachtgever niet tijdig in de aanbestedingsprocedure op onvolkomenheden, onjuistheden of tegenstrijdigheden heeft geattendeerd, zal de Opdrachtgever in kort geding de Voorzieningenrechter verzoeken de vorderingen op deze grond niet-ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren.

(...)

### 3.1.12 Voorbehouden van de Opdrachtgever

De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor:

(...)

- Aanvulling of nadere toelichting van een Inschrijving of andere informatie te vragen. De Opdrachtgever is daartoe op geen enkele wijze verplicht;

(...)

### 3.1.13 Vertrouwelijkheid

Alle door de Inschrijvers in het kader van deze aanbesteding verstrekte informatie wordt door de Opdrachtgever vertrouwelijk behandeld.

(...)

### 3.2.3 Karakter termijnen

Tenzij de Aanbestedingsstukken uitdrukkelijk anders bepalen zijn de daarin aan Inschrijvers gestelde termijnen (waaronder die voor het stellen van vragen, het indienen van verzoeken tot inlichtingen, Inschrijvingen en het instellen van vorderingen) fatale termijnen. Bij overschrijding ervan treedt verval van recht in.

(...)

## 5Gunningscriteria

Dit hoofdstuk beschrijft de Gunningscriteria en geeft aan welke informatie een Inschrijver moet opleveren en de wijze waarop de Opdrachtgever deze informatie beoordeelt.

De Inschrijvingen worden op grond van twee Gunningscriteria beoordeeld. Tussen de Gunningscriteria hanteert de Opdrachtgever een weging. De gehanteerde Gunningscriteria en de bijbehorende weging staan in onderstaande tabel:

Nr.	Omschrijving	Gewicht	§
G1	Snelle en betrouwbare herkenning van Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden - Aangeboden werkwijze en onderbouwing	40%	5.2.1
G2	Persoonsgericht incasseren bij Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen - Aangeboden werkwijze en onderbouwing	60%	5.2.2

(...)

### 5.1 Wijze van beoordelen Gunningscriteria



Om per Inschrijver tot een totaalscore op grond van de Gunningscriteria te komen, worden de volgende twee stappen doorlopen:

1. Bepalen van de ongewogen score per Gunningscriterium;
2. Berekenen van de gewogen eindscores.

Deze stappen worden hieronder nader toegelicht:

#### 1. Bepalen van de ongewogen score per Gunningscriterium

Het doel dat de Opdrachtgever met de beoordeling wil bereiken, is dat Inschrijvers die een hoge kwaliteit bieden daarvoor worden beloond.

#### Beoordelingsteams

Per Gunningscriterium (in paragraaf 5.2.1 en verder zijn de Gunningscriteria nader uitgewerkt) is er een deskundig beoordelingsteam bestaande uit een voorzitter en ten minste 3 beoordelaars. In totaal zijn er twee beoordelingsteams, één voor G1 en één voor G2. Beide beoordelingsteams hebben een voorzitter die de bijeenkomsten van het beoordelingsteam voorbereidt en voorziet. De samenstelling van het beoordelingsteam verschilt voor de twee Gunningscriteria. Het beoordelingsteam kan ten behoeve van de beoordeling van delen van de ingediende informatie het advies inwinnen van (een) interne en/of externe deskundige(n).

#### Rapportcijfers

De leden van het beoordelingsteam beoordelen per Gunningscriterium eerst individueel de kwaliteit van de door de Inschrijver bij zijn Inschrijving ingediende informatie voor het betreffende Gunningscriterium. Afhankelijk van de kwaliteit van het aangeboden wordt door elk lid van het beoordelingsteam een rapportcijfer gegeven op een schaal van 1 tot 10:

Rapportcijfer	Omschrijving
10	Uitmuntend
9	Heel goed
8	Goed
7	Ruim voldoende
6	Voldoende
5	Onvoldoende
4	Ruim onvoldoende
3	Zwak
2	Slecht
1	Heel slecht

Tijdens een plenaire beoordelingssessie bespreekt het beoordelingsteam de per beoordelaar toegekende rapportcijfers. De individuele beoordelaars hebben daarbij de mogelijkheid om, op basis van de gevoerde discussie, hun rapportcijfers al dan niet bij te stellen. Vervolgens worden de rapportcijfers per Gunningscriterium gemiddeld, waarbij de beoordeling van elk afzonderlijk beoordelingsteamlid even zwaar weegt. Het gemiddelde rapportcijfer wordt niet afgerond (maar kan om praktische redenen wel afgerond worden weergegeven).

(...)

*Inschrijvers dienen in hun Inschrijving concreet en ondubbelzinnig te beschrijven wat zij aanbieden (dus niet "we kunnen..." of "we doen mogelijk...", maar "we zullen..." of "we doen..."). Onduidelijkheden in de Inschrijving kunnen leiden tot een lagere beoordeling op de kwalitatieve Gunningscriteria.*

(...)

*2Berekenen van de eindscore en omgang met gelijke eindscores*

*Berekenen van de eindscore*

*Nadat per Perceel en per Inschrijver voor elk Gunningscriterium een gemiddeld niet-afgerond rapportcijfer is berekend, wordt voor elke Inschrijver de eindscore berekend door de gemiddelde rapportcijfers per Gunningscriterium te vermenigvuldigen met het bijbehorende gewicht en vervolgens deze scores bij elkaar op te tellen. Dit resulteert in een niet-afgerond eindrapportcijfer per Inschrijver en per Perceel. Een voorbeeldberekening van een beoordeling is opgenomen in Bijlage G.*

*Minimaal rapportcijfer*

*Inschrijvingen die een niet-afgerond eindrapportcijfer (i.e. een eindscore) behalen lager dan een '6' worden terzijde gelegd (knock-out criterium).*

(...)

## *5.2 Gunningscriteria*

*De Inschrijvingen worden op grond van de Gunningscriteria beoordeeld, zoals in de paragrafen 5.2.1 en 5.2.2 staat omschreven. Per Gunningscriterium wordt een relatie gelegd met de doelstellingen van de aanbesteding en wordt tevens beschreven welke informatie door Inschrijver moet worden aangeleverd en welk beoordelingskader zal worden gehanteerd.*

### *5.2.1 G1: Snelle en betrouwbare herkenning van Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden*

*Doel*

*Met Gunningscriterium G1 ligt de nadruk op het eerste aanbestedingsdoel (zie paragraaf 1.1.5) van de Opdrachtgever: schulden niet onnodig laten oplopen bij Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden.*

*Uitvraag*

*In de context van het bovenstaande doel beschrijft en onderbouwt de Inschrijver hoe hij snel en betrouwbaar in staat is te herkennen dat een Debiteur geen verhaal (meer) biedt, met als resultaat dat schuldoploop door onnodige ambtshandelingen wordt voorkomen.*

*Plaatje niet opgenomen.*

*De Inschrijver wordt gevraagd onder vragenlijst 4.1.1 in Negometrix een uitwerking in een Word-bestand van maximaal 3 A4 (inclusief eventuele bijlagen) op te nemen met zijn aanbieding voor Gunningscriterium G1. Deze uitwerking dient in een anoniem en neutraal format aangeleverd te worden (zonder direct herleidbare informatie als een logo, bedrijfsnaam, namen van werknemers, et cetera). (...)*

(...)

*De Inschrijver wordt gevraagd in zijn uitwerking op de volgende onderwerpen in onderstaande volgorde in te gaan (met onderstaande nummering en paragraaftitels):*

### 1. Werkwijze voor een snelle en betrouwbare herkenning van Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden

Een beknopte omschrijving van de werkwijze waarmee u bepaalt of een nieuwe of bestaande Debiteur geen verhaal (meer) biedt. Als onderdeel van uw werkwijze wordt u gevraagd in ieder geval aan te geven:

- Welke kenmerken of criteria voor verhaalbaarheid u hanteert (in aanvulling op de hierboven genoemde kenmerken en criteria),
- Op welke wijze en volgens welke stappen u de verhaalbaarheid toetst,
- Op welk moment (of op welke momenten) u deze toets uitvoert,
- Welke informatie u hierbij gebruikt en welke informatiebronnen u hiervoor raadpleegt,
- Hoe u 'oneigenlijke' niet-kunners die wél kunnen betalen identificeert en
- In hoeverre Debiteuren de mogelijkheid wordt geboden om zelf aan te tonen dat zij geen verhaal (meer) bieden.

### 2Onderbouwing van de effecten van de aangeboden werkwijze

De onderbouwing die u ons kunt overleggen om ons ervan te overtuigen dat de door u aangeboden werkwijze zal leiden tot een snelle en betrouwbare herkenning van Debiteuren die geen verhaal (meer) bieden, met als resultaat dat onnodige schuldoploop bij deze Debiteuren wordt voorkomen. U kunt dit bijvoorbeeld aantonen door middel van een logische onderbouwing, gebruik van relevante (regionale) kennis, voorbeelden van best practices en soortgelijke opdrachten en/of metingen en onderzoeksresultaten waaruit blijkt dat uw werkwijze het beoogde effect heeft.

(...)

### 5.2.2 G2: Persoonsgericht incasseren bij Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen

#### Doel

Met Gunningscriterium G2 ligt de nadruk op het tweede aanbestedingsdoel (zie paragraaf 1.1.5) van de Opdrachtgever: persoonsgericht incasseren bij Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen.

Deze doelstelling richt zich op de lastige doelgroep van Debiteuren die niet kwalificeren als 'niet-kunner' (die vallen immers onder G1), maar die ook niet beschikken over de middelen om de vorderingen van de Bestuursorganen - en mogelijk ook van andere schuldeisers - direct (helemaal) te betalen. De mate waarin een Gerechtsdeurwaarder deze doelgroep effectief weet te motiveren om te betalen en Debiteuren daar waar nodig ook weet te ondersteunen, acht de Opdrachtgever een belangrijk kwaliteitscriterium. Dit vereist een persoonsgerichte aanpak waarin de belangen van de Opdrachtgever, de Debiteur en de Gerechtsdeurwaarder zorgvuldig worden gewogen.

#### Uitvraag

In de context van het bovenstaande doel en de daarop gegeven toelichting wordt de Inschrijver gevraagd om onder vragenlijst 4.1.2 in Negometrix een uitwerking in een Word-bestand van maximaal 4 A4 (inclusief eventuele bijlagen) op te nemen met zijn aanbieding voor Gunningscriterium G2. Deze uitwerking dient in een anoniem en neutraal format aangeleverd te worden (zonder direct herleidbare informatie als een logo, bedrijfsnaam, namen van werknemers, et cetera). (...)

De Inschrijver wordt gevraagd in zijn uitwerking op de volgende onderwerpen in onderstaande volgorde in te gaan (met onderstaande nummering en paragraaftitels):

### 1. Werkwijze voor persoonsgericht incasseren bij Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen

*Een beknopte omschrijving van de werkwijze van incasseren waarmee u voor Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen, toch een effectief incassoproces weet vorm te geven op basis van een persoonsgerichte aanpak. Als onderdeel van uw werkwijze wordt u gevraagd om in ieder geval aan te geven:*

- *Welke persoonsgerichte handelingen u in welke volgorde verricht (bijvoorbeeld bezoek aan huis, schriftelijke communicatie op passend taalniveau, sms-diensten),*
- *Welke technieken of competenties u hierbij inzet (bijvoorbeeld nudging, motiverende gespreksvoering),*
- *Welke maatwerkproducten u aan Debiteuren kunt bieden (bijvoorbeeld diverse betalingsregelingen),*
- *In welke gevallen c.q. voor welke doelgroep(en) deze maatwerkproducten effectief zijn en*
- *Hoe u omgaat met onvoorziene omstandigheden bij de Debiteur (dit kan tot uiting komen als een Debiteur niet voldoet aan de voorwaarden van een met u overeengekomen betalingsregeling, bijvoorbeeld door één of meerdere termijnen niet te betalen omdat de Debiteur een onverwacht grote uitgave moet doen).*

*Daarnaast vragen wij u een beschrijving te geven van de algemene dienstverlening die u aan Debiteuren biedt (bijvoorbeeld budgetcoaching, betaalgemak, bereikbaarheid) voor zover deze ondersteunend is aan de persoonsgerichte handelingen, technieken en producten die u als onderdeel van uw werkwijze heeft benoemd.*

## *2 Onderbouwing van de effecten van de aangeboden werkwijze*

*De onderbouwing die u ons kunt overleggen om ons ervan te overtuigen dat uw werkwijze, bestaande uit zowel persoonsgerichte handelingen en technieken als algemene dienstverlening, zal leiden tot een effectief incassoproces voor Debiteuren die niet direct (het hele bedrag) kunnen betalen op basis van een persoonsgerichte aanpak. U kunt dit bijvoorbeeld aantonen door middel van een logische onderbouwing, relevante certificering, opleiding en/of ervaring van personeel, voorbeelden van best practices en soortgelijke opdrachten en/of metingen en onderzoeksresultaten waaruit blijkt dat uw werkwijze het beoogde effect heeft.*

(...)

Plaatje niet opgenomen.

"

3.5. Tegen de opzet van de aanbesteding zijn binnen tien dagen na de zesde Nota van Inlichtingen twee kort gedingen aanhangig gemaakt bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. In beide procedures zijn - bij vonnissen van 12 januari 2017 - de bezwaren van de eisende partijen van de hand gewezen en de ingestelde vorderingen afgewezen. Tegen deze vonnissen is geen hoger beroep ingesteld. In de zevende Nota van Inlichtingen heeft het CJIB de inschrijftermijn gesteld op 1 februari 2017.

3.6. GGN cs hebben tijdig ingeschreven op alle 20 percelen (sub 1 op: 1, 2, 3, 5 en 6; sub 2 op: 7, 9, 13, 16 en 17; sub 3 op: 10, 11, 12, 18 en 19; sub 4 op: 4, 8, 14, 15 en 20).

3.7.

Interveniënten hebben - afzonderlijk van elkaar - ingeschreven op in totaal achttien verschillende percelen. Bij gunningsbeslissing(en) van 25 april 2017 heeft het CJIB kenbaar gemaakt voornemens te zijn die achttien percelen aan hen te gunnen (de percelen 3, 8 en 14 aan interveniënte sub 1, de percelen 5, 6, 7, 13 en 16 aan interveniënte sub 2, de percelen 1, 2, 4, 15 en 20 aan interveniënte sub 3 en de percelen 10, 11, 12, 18 en 19 aan interveniënte sub 4).

3.8. Bij brieven van 25 april 2017 heeft het CJIB aan eiseressen sub 2, 3 en 4 bericht dat de eindscores van hun inschrijvingen niet hoog genoeg zijn om in aanmerking te komen voor een contract op één of meer van de percelen waarop zij hebben ingeschreven. Bij brief van diezelfde datum heeft het CJIB aan eiseres sub 1 bericht dat het voornemens is de percelen 1, 2 en 3 aan haar te gunnen.

3.9. Op 2 mei 2017 hebben GGN cs om een toelichtend gesprek over de gunningsbeslissingen verzocht. Het CJIB is daarop niet ingegaan.

#### *4 Het geschil*

4.1. Zakelijk weergegeven vorderen GGN cs het CJIB - op straffe van verbeurte van een dwangsom - te:

primair

- gebieden de aanbestedingsprocedure te staken en gestaakt te houden en over te gaan tot heraanbesteding, voor zover het de opdracht nog wil gunnen;

subsidiar

- gebieden het gunningsvoornemen in te trekken en de inschrijvingen van GGN cs, dan wel die van alle inschrijvers, te herbeoordelen en een nieuw gunningsvoornemen bekend te maken, voorzien van correcte scores en een deugdelijke motivering;

een en ander met veroordeling van het CJIB in de proces- en nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

4.2. Daartoe voeren GGN cs - kort samengevat - het volgende aan.

GGN cs kunnen zich niet verenigen met de gunningsbeslissingen van 25 april 2017 ter zake van hun inschrijvingen, aangezien:

( i) de beoordelingssystematiek onjuist is toegepast;

(ii) de materiële beoordeling van hun inschrijvingen - objectief gezien - onbegrijpelijk c.q. onduidelijk zijn;

(iii) het CJIB heeft nagelaten GGN cs in de gelegenheid te stellen een nadere toelichting te verstrekken en/of interne of externe deskundigen te raadplegen;

(iv) er geen sprake is geweest van een anonieme beoordeling;

( v) de gunningsbeslissingen ondeugdelijk zijn gemotiveerd;

4.3. De Staat en Syncasso voeren gemotiveerd verweer, dat - voor zover nodig - hierna zal worden besproken.

4.4. Syncasso vordert het CJIB te gebieden de opdracht overeenkomstig de gunningsbeslissingen van 25 april 2017 aan haar te gunnen en over te gaan tot het sluiten van overeenkomsten met haar, met veroordeling van GGN cs in de proces- en nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

4.5. Verkort weergegeven stelt Syncasso daartoe dat het CJIB op goede gronden voornemens is die percelen aan haar te gunnen.

4.6. Voor zover nodig zullen de standpunten van GGN cs en de Staat met betrekking tot de vorderingen van Syncasso hierna worden besproken.

#### *5 De beoordeling van het geschil*

Met betrekking tot de vorderingen van GGN cs

*Vooraf*

5.1. In de onderhavige procedure liggen ter beoordeling voor de hiervoor onder 4.2. sub (i) tot en met (v) vermelde kwesties. Deze zullen hierna - telkens afzonderlijk - worden besproken.

5.2. Uit de stellingen in de inleidende dagvaarding zou kunnen worden afgeleid dat de bezwaren van GGN cs zich ook richten tegen de opzet van de aanbestedingsprocedure. Op de zitting hebben GGN cs echter uitdrukkelijk aangegeven dat dat niet het geval is. Bedoelde stellingen kunnen dan ook verder buiten beschouwing blijven. Overigens zouden GGN cs te laat zijn geweest met die bezwaren gelet op paragraaf 3.1.7 van het BD.

#### *Onjuiste toepassing beoordelingssystematiek*

5.3. GGN cs stellen zich op het standpunt dat het CJIB hun inschrijvingen niet heeft beoordeeld op de wijze zoals aangekondigd in de aanbestedingsstukken. Daartoe stellen zij dat zij verschillende, op de betreffende percelen toegespitste, inschrijvingen hebben ingediend; deze verschillen zien op de uitvoeringscapaciteit, de inzetbaarheid van personeel, de vestigingsplaatsen, ervaring en incassoprestaties. Desondanks zijn aan alle inschrijvingen exacte dezelfde scores toegekend, wat niet mogelijk is, althans zou moeten zijn. De motivering van de gunningsbeslissingen is ook geheel identiek. Door het CJIB is aangestuurd op een op voorhand gewenst resultaat, (wellicht) ingegeven door de omstandigheid dat GGN cs in het verleden steeds succesvol zijn opgekomen tegen eerdere beslissingen van het CJIB, als gevolg waarvan zij op de 'strafbank' terecht zijn gekomen. Kortom, er is naar een bepaald resultaat toe geredeneerd. Naar de mening van GGN cs blijkt de juistheid van het voorgaande uit de antwoordakte van de Staat, waarin wordt aangegeven dat alle 20 inschrijvingen van GGN op één grote hoop terecht zijn gekomen en dat daarvan vervolgens slechts één inschrijving is beoordeeld en de andere negentien dus niet. Op de zitting hebben GGN cs in het onderhavige verband nog aangevoerd dat het CJIB weigert informatie te verstrekken over de kennis en ervaring van de beoordelaars, waarmee zij kennelijk beogen te stellen dat de beoordelaars - anders dan op basis van de aanbestedingsstukken mocht worden verwacht - over onvoldoende kennis beschikken om de inschrijvingen op een deugdelijke wijze te beoordelen.

5.4. GGN cs kunnen niet worden gevolgd in bovenstaande kritiek. Daarvoor is het volgende van belang.

5.5. Ter zake van beide gunningscriteria (G1 en G2) dienden GGN cs (i) de aangeboden werkwijze duidelijk en concreet te omschrijven en (ii) (de effectiviteit van) die werkwijze te onderbouwen. De Staat heeft gemotiveerd gesteld dat in alle 20 inschrijvingen van GGN cs exact dezelfde werkwijzen zijn opgenomen, voor wat betreft G1 een standaardproces in drie stappen en voor wat betreft G2 een kwadrantenmodel, bestaande uit twee stappen, waarbij steeds gebruik wordt gemaakt van dezelfde database met historische resultaten. Ook de onderbouwing ten aanzien van G1 en G2 is telkens identiek, aldus de Staat. GGN cs hebben dat op zichzelf niet - voldoende gemotiveerd - weersproken, zodat van de juistheid van die stellingen zal worden uitgegaan. In die situatie is het - gelet op het beoordelingskader - logisch dat aan alle 20 inschrijvingen dezelfde scores zijn toegekend. Daaraan doet niet af of en - zo ja - in hoeverre de inschrijvingen verschillen voor wat betreft de uitvoeringscapaciteit, de inzetbaarheid van personeel, de vestigingsplaatsen, ervaring en incassoprestaties, aangezien - zonder deugdelijke onderbouwing, die ontbreekt - niet kan worden aangenomen dat die aspecten de werkwijzen en de (positieve) effecten ervan doen veranderen. Daar komt bij dat in de antwoordakte van de Staat niet valt te lezen dat van alle 20 inschrijvingen van GGN cs er slechts één is beoordeeld. De antwoordakte vermeldt:

*"Aangezien de inschrijvingen zorgvuldig dienden te worden beoordeeld en eventuele verschillen in de werkwijze en/of onderbouwing door de beoordelaars niet over het hoofd mochten worden gezien, zijn alle (nagenoeg) gelijklopende uitwerkingen van de werkwijzen) voor G1 en G2 door het team inschrijfvereisten zo veel mogelijk per inschrijver gegroepeerd (opvolgend genummerd) waardoor deze (op anonieme basis) door de individuele beoordelaars goed met elkaar konden worden vergeleken. De inschrijvingen kwamen steeds dusdanig overeen dat geen enkel lid van de beoordelingsteams G1 en aanleiding heeft gezien om voor de (nagenoeg) gelijklopende inschrijvingen verschillende scores toe te kennen."*

Daaruit volgt dat alle - vrijwel - identieke inschrijvingen (ook) met elkaar zijn vergeleken en geenszins dat aan 19 inschrijvingen van GGN cs geen aandacht is geschonken.

5.6. Mede bezien in het licht van het voorgaande kunnen GGN cs niet worden gevolgd waar zij aanvoeren dat zij op een 'strafbankje' zijn geplaatst door het CJIB en dat is aangestuurd naar een op voorhand gewenst resultaat. In feite

beroepen GGN cs zich in dat verband enkel op suggesties, wat niet kan worden aangemerkt als een deugdelijke onderbouwing.

5.7. Voor wat betreft de deskundigheid van de beoordelaars heeft de Staat op de zitting aangegeven dat beide beoordelingscommissies hebben bestaan uit personen, die (i) betrokken zijn bij de uitvoering van de huidige contracten met deurwaarderskantoren, (ii) in het verleden werkzaam zijn geweest op deurwaarderskantoren, waarvan één oud-deurwaarder, (iii) zich bezighouden op het gebied van beleidsontwikkeling binnen het deurwaardersveld, in het bijzonder op het gebied van schuldenaanpak, (iv) operationeel werkzaam zijn op tactisch en strategisch gebied binnen de deurwaardersbranche en (v) ervaring hebben met communicatie binnen de deurwaarderswereld. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om aan de juistheid van die opgave te twifelen. Op grond van het voorgaande moet ervan worden uitgegaan dat de beoordelaars over de vereiste deskundigheid beschikken om de inschrijvingen deugdelijk te beoordelen.

#### *Beoordeling*

5.8. Vooropgesteld wordt dat enige mate van subjectiviteit inherent is aan de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium, zoals hier aan de orde. Weliswaar staat dat enigszins op gespannen voet met de objectieve beoordelingssystematiek van het aanbestedingsrecht en de daarop toepasselijke beginselen van transparantie en gelijke behandeling, maar het behoeft als zodanig nog niet mee te brengen dat ook daadwerkelijk sprake is van strijd met dat recht en/of die beginselen. Van belang is dat (i) het voor een potentiële inschrijver volstrekt duidelijk is wat er van hem wordt verwacht, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk wordt gemotiveerd dat het voor een afgewezen inschrijver mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen. Voor het overige komt aan de voorzieningenrechter slechts een beperkte toetsingsvrijheid toe wanneer het aankomt op de beoordeling van een kwalitatief criterium. Aan de aangewezen beoordelingscommissie, waarvan de deskundigheid in beginsel moet worden aangenomen, moet dienaangaande de nodige vrijheid worden gegund, mede waar van een rechter niet kan worden verlangd dat deze specifieke deskundigheid bezit op het gebied van het onderwerp van de opdracht. Slechts wanneer sprake is van procedurele dan wel inhoudelijke onjuistheden en/of onduidelijkheden, die zouden kunnen meebrengen dat de gunningsbeslissing niet deugt, is plaats voor ingrijpen door de rechter. Dat klemt te meer nu een 'volle toetsing' er toe zou kunnen leiden, dat vertrouwelijke en/of concurrentiegevoelige informatie van de winnaar(s) van de aanbestedingsprocedure openbaar moet worden gemaakt, wat de rechtmatige commerciële belangen van die winnaar(s) kan schaden en/of afbreuk kan doen aan de eerlijke mededinging.

5.9. Bovendien is van belang dat - in geval van een beoordelingssystematiek zoals hier aan de orde - van een inschrijver mag worden verwacht dat hij in eigen bewoordingen aangeeft op welke wijze hij de verlangde kwaliteit gaat leveren. Daarmee wordt hij in de gelegenheid gesteld zich te onderscheiden van de andere inschrijvers en aldus zijn meerwaarde aan te tonen. Mede gelet hierop behoeft een aanbestedende dienst dan ook niet aan te geven wat nodig is om een maximale score op een criterium te behalen. Alsdan zou iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers worden geëcarteerd. Daaraan is inherent dat een inschrijvende partij de ruimte wordt geboden om op eigen wijze aan te geven hoe hij de gewenste kwaliteit invult. Daardoor wordt hij optimaal gestimuleerd om inventief in te schrijven en kenbaar te maken begrip en inzicht te hebben voor c.q. in die aspecten van de opdracht die volgens hem relevant zijn voor de aanbestedende dienst.

5.10. Verder is specifiek voor de onderhavige aanbesteding het belang dat wordt gehecht aan het geven van volledig, duidelijk en concreet inzicht in de werkwijze, aan een duidelijke onderbouwing, met een specifieke uitwerking hoe de onderdelen van de werkwijze bijdragen aan het resultaat, alsmede aan verifieerbare voorbeelden, metingen of resultaten. De bij de beoordeling gebruikte termen zoals bijvoorbeeld "minder duidelijk" en "lastig te duiden" sluiten daarbij aan. Het CJIB heeft deze termen ook niet in zijn algemeenheid in de beoordeling opgenomen, maar deze telkens gekoppeld aan door haar benoemde onderdelen van de werkwijze en/of hierbij een voorbeeld genoemd.

5.11. Voorts moet als uitgangspunt worden genomen dat in beginsel er op mag worden vertrouwd dat de inschrijvingen correct en zorgvuldig worden getoetst door de aangewezen beoordelaars.

5.12. Met inachtneming van het voorgaande zal hierna worden getoetst of de beoordeling van de inschrijvingen van GGN cs stand kan houden.

5.13. In de dagvaarding hebben GGN cs voor wat betreft hun kritiek op de beoordeling van hun inschrijvingen in feite volstaan met enkele algemene opmerkingen, behoudens voor zover in de gunningsbeslissingen opmerkingen als "minder duidelijk", "de nadruk lijkt te liggen" en "lastig te duiden" zijn gebruikt. Uit hetgeen hiervoor onder 5.10 is overwogen volgt dat die terminologie inherent is aan de gehanteerde beoordelingsmaatstaven en in de onderhavige situatie niet kan worden aangemerkt als een onbegrijpelijke c.q. onduidelijke motivering van de gunningsbeslissing.

5.14. Op de zitting hebben GGN cs hun overige bezwaren op bepaalde punten nog enigszins geconcretiseerd. De Staat en Syncasso hebben daartegen terecht bezwaar gemaakt. Van GGN cs had mogen worden verwacht dat zij hun bezwaren tegen de beoordeling van de inschrijvingen in de dagvaarding hadden geconcretiseerd, zodat de Staat en Syncasso zich daartegen behoorlijk hadden kunnen verweren, wat nu niet het geval is. Het voorgaande klemt te meer nu gesteld noch gebleken is dat die onderbouwing niet al in de dagvaarding kon plaatsvinden. De handelwijze van GGN cs met betrekking tot die overige kritiek moet als strijdig met de eisen van een goede procesorde worden aangemerkt. Die bezwaren zullen dan ook verder buiten beschouwing worden gelaten, nog los van de vraag of zij voldoende concreet zijn uitgewerkt en of deze - voor zover terecht - ertoe zouden moeten leiden dat aan de inschrijvingen van GGN cs voor wat betreft G1 een 10 zou moeten worden toegekend in plaats van een 8,6 en voor wat betreft G2 een 9 in plaats van een 7, zoals GGN cs stellen.

5.15. Een en ander brengt mee dat in het bestek van dit kort geding ervan moet worden uitgegaan dat de beoordeling van de inschrijvingen van GGN cs op een deugdelijke wijze heeft plaatsgevonden.

#### *Nadere toelichting en/of raadplegen deskundigen*

5.16. GGN cs kan niet worden gevolgd in hun stelling dat het CJIB hun om een nadere toelichting hadden moeten vragen en/of interne dan wel externe deskundigen had moeten inschakelen. Blijkens het bepaalde in de paragrafen 3.1.12 en 5.1 van het BD is het CJIB, respectievelijk het beoordelingsteam daartoe niet verplicht. Bovendien volgt uit hetgeen hiervoor is overwogen dat daarvoor geen aanleiding bestond.

#### *Anonieme beoordeling*

5.17. Voor zover GGN cs hun stelling dat de beoordeling van de inschrijvingen - anders dan mocht worden verwacht op basis van de aanbestedingsstukken - niet anoniem plaatsvond hebben willen handhaven (op de zitting zijn zij daarop namelijk niet meer teruggekomen), wordt dat betoog verworpen. Het BD verlangt dat de uitwerkingen van de gunningscriteria worden aangeleverd in een *"anoniem en neutraal format"* zonder *"direct herleidbare informatie als een logo, bedrijfsnaam, namen van werknemers, et cetera"*. In de eerste Nota van Inlichtingen is toegelicht dat met dit vereiste is voorgeschreven dat inschrijvers hun inschrijving indienen op *"neutraal papier zonder enige verwijzing naar het kantoor etcetera"* waarmee wordt *"geborgd dat de inschrijvingen "blind" worden beoordeeld"*. Uit de verwijzing naar de woorden "format" en "papier" kan worden afgeleid dat zichtbare verwijzingen naar de inschrijver in de tekst zelf en in de verdere opmaak daarvan (zoals in de koptekst, de voettekst en het logo) moeten worden vermeden. Daarbij moet het dan ook nog gaan om direct herleidbare informatie die achterwege moet worden gelaten. Het strekt te ver om op basis hiervan aan te nemen dat inschrijvers actief bepaalde metadata van het bestand zouden hebben moeten verwijderen of wijzigen, bij gebreke waarvan hun inschrijving ongeldig zou zijn. Indien dat zou zijn vereist, had dit uitdrukkelijk voorgeschreven moeten worden en dat is niet geschied. Daar komt bij dat de blinde beoordeling in de praktijk ook daadwerkelijk is gewaarborgd, nu de leden van de beoordelingscommissie alleen de beschikking hebben gekregen over de tekst van de uitwerkingen in PDF-vorm, terwijl concrete aanwijzingen dat de leden van de beoordelingscommissie hebben getracht de oorspronkelijke auteur van de tekst te achterhalen zijn gesteld noch gebleken.

5.18. Op grond van het bovenstaande moet worden geconcludeerd dat het onderhavige bezwaar van GGN cs geen doel treft.

Motivering



5.19. Tussen partijen is op zichzelf niet in geschil te zijn dat de in artikel 2.130 Aw voorgeschreven motiveringsplicht betreffende de gunningsbeslissing formeel niet van toepassing is op de onderhavige aanbestedingsprocedure op grond van het bepaalde in artikel 2.39, lid 2, Aw. Dat laat echter onverlet dat het CJIB ook in dit geval - evenals in de gevallen waarin artikel 2.130 Aw wel van toepassing is - gehouden is de inschrijvers te informeren over alle relevante redenen voor de gunningsbeslissing, waaronder in ieder geval dienen te worden verstaan de kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving. (zoals ook reeds overwogen in één van de onder 3.5 bedoelde kort gedingvonnissen [kenmerk [ECLI:NL:RBDHA:2017:4856](#)]). Dat is immers noodzakelijk om een doeltreffende rechtsbescherming van de betrokken inschrijvers tegen het gunningsbesluit mogelijk te maken. Dat op het CJIB voormelde verplichting rust is overigens tussen partijen niet in geschil. Wel verschillen zij met elkaar van mening over de vraag of de door het CJIB gegeven motivering aan voormelde eisen voldoet. Volgens de Staat is de gunningsbeslissing zelfs uitgebreider gemotiveerd dan waartoe artikel 130 lid 2 Aw verplicht.

5.20. GGN cs stellen zich in het bijzonder op het standpunt dat het CJIB heeft nagelaten de relatieve voordelen van de winnaars te benoemen en omschrijven, waartoe het - naar hun mening - wel verplicht was.

5.21. Het CJIB heeft in (de separate toelichting op) de gunningsbeslissingen telkens de volgende elementen opgenomen: (i) de scores van GGN cs op beide gunningscriteria, alsmede hun eindscores, (ii) een toelichting op de door GGN cs op beide criteria behaalde scores, waarbij zowel positieve als minder-positieve, dan wel niet-positieve aspecten zijn opgenomen, een en ander gerelateerd aan hetgeen in het BD is gevraagd en (iii) de winnaars van de betreffende percelen, alsmede hun scores op beide gunningscriteria en hun eindscores.

5.22. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter wordt daarmee voldaan aan de onder 5.19 vermelde motiveringsvereisten en rusten op het CJIB geen verdergaande verplichtingen in dat verband (zie ook: Kamerstukken II 2008-2009, 32 027, nr. 3, p. 7 en de door de Staat in zijn antwoordakte, onder 4.14, vermelde jurisprudentie). Dat klemt in de onderhavige aanbestedingsprocedure te meer, nu blijkens de aanbestedingsstukken iedere inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen merites en dus geen sprake is van een relatieve beoordelingswijze (zie bijv. vraag 234 in de tweede Nota van Inlichtingen). Bovendien betreft het een integrale beoordeling, zodat aan een onderlinge vergelijking van de inschrijvingen van de 'winnaars' en 'verliezers' op de afzonderlijke in de beoordeling aangeduide punten een beperkte waarde kan worden toegekend. Ten slotte bevat de uitwerking van de aangeboden werkwijze en onderbouwing bedrijfsvertrouwelijke informatie. Dit beperkt de mogelijkheid om inhoudelijke informatie te verstrekken over de bieding van de 'winnaars'.

#### *Afronding*

5.23. De slotsom is dat de vorderingen van GGN cs zullen worden afgewezen. In de gegeven omstandigheden behoeft geen beslissing meer te worden genomen met betrekking tot het bezwaar van Syncasso tegen de producties 1 tot en met 9 van GGN cs, zoals bedoeld onder 1.2.

5.24. Als de in het ongelijk gestelde partij zullen GGN cs worden veroordeeld in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente. Voor een veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor de nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI: NL:HR:2010: [BL1116](#)).

Met betrekking tot de vorderingen van Syncasso

5.25. In de stellingen van de Staat ligt besloten dat hij nog steeds voornemens is verdere uitvoering te geven aan de gunningsbeslissingen zoals kenbaar gemaakt in zijn brieven van 25 april 2017. Bij die stand van zaken heeft Syncasso geen belang bij toewijzing van haar vordering. Deze zal dan ook worden afgewezen.

5.26. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Syncasso in het kader van haar tegen de Staat gerichte vordering worden veroordeeld in de kosten van de Staat. Deze kosten worden begroot op nihil, nu niet is gebleken dat de Staat als gevolg van die vordering extra kosten heeft moeten maken. Ondanks de afwijzing moeten GGN cs in hun verhouding tot Syncasso worden aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. Het doel van Syncasso was immers te bewerkstelligen dat de gunningsbeslissingen van 25 april 2017 in stand blijven. Dat doel is bereikt. GGN cs zullen dan ook worden veroordeeld in de proceskosten van Syncasso, te vermeerderen met de wettelijke rente.

Voor wat betreft de door Syncasso gevorderde nakosten wordt korthedshalve verwezen naar hetgeen daarover is overwogen onder 5.24.

## 6 De beslissing

De voorzieningenrechter:

6.1. wijst de vorderingen van GGN cs af;

6.2. wijst de vordering van Syncasso af;

6.3. veroordeelt Syncasso voor wat betreft de door haar ingestelde vordering tegen de Staat in de kosten van de Staat, die worden begroot op nihil;

6.4. veroordeelt GGN cs in de overige proceskosten, tot op dit vonnis aan de zijde van zowel de Staat als Syncasso (telkens) begroot op € 1.434,--, waarvan € 816,-- aan salaris advocaat en € 618,-- aan griffierecht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na het uitspreken van dit vonnis;

6.5. verklaart de kostenveroordelingen ten behoeve van de Staat en Syncasso uitvoerbaar bij voorraad;

Noot

De motiveringsplicht bij gunning onder het verlichte regime van de procedure voor sociale en andere specifieke diensten

Aanbesteding deurwaardersdiensten: driemaal is scheepsrecht

De hier besproken uitspraak kent een lange voorgeschiedenis. In het kader van het uitvoeringsprogramma Compacte Rijksdienst is besloten om gerechtsdeurwaarderstrajecten van vijf diensten c.q. bestuursorganen onder te brengen bij het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). De Staat (hierna ook: "CJIB") heeft die diensten daarom gezamenlijk aanbesteed. Een eerste aanbesteding is op 24 juni 2014 gepubliceerd. Na voorlopige gunning is de aanbesteding ingetrokken nadat verschillende deurwaarders tegen die gunning een kort geding aanhangig hadden gemaakt. Een tweede aanbesteding leidde wederom tot een aantal kort gedingen. Ditmaal werd de aanbestedingsprocedure beëindigd door de voorzieningenrechter, omdat – kort weergegeven – een gunningssystematiek was gehanteerd die niet tot de economisch meest voordelige inschrijving zou leiden, maar waarvan op voorhand vaststond dat winnaars op basis van loting zouden worden geselecteerd.<sup>1</sup>

Inmiddels twee jaar na de eerste aanbesteding, kondigde het CJIB op 15 juli 2016 een derde aanbesteding aan. Reeds vóór inschrijving zijn twee kort gedingen aanhangig gemaakt door inschrijvers die zich om uiteenlopende redenen verzetten tegen de opzet van de procedure.<sup>2</sup> Het CJIB boekte zijn eerste succes: de voorzieningenrechter wees in beide zaken alle vorderingen af, zodat de aanbestedingsprocedure kon doorgaan.

Zoals echter kon worden verwacht, is de uitkomst van de aanbestedingsprocedure ook weer aangevochten. In totaal kwamen 29 deurwaarderskantoren of combinaties op tegen de gunningsbeslissingen. Op 26 juli 2017 wees de Haagse kort gedingrechter hun bezwaren in vijf vonnissen van de hand.<sup>3</sup> Eindelijk kon CJIB dus tot opdrachtverlening overgaan.

Motivering van de gunningsbeslissing

In alle vonnissen van 26 juli 2017 gaat de voorzieningenrechter in op de motivering van de gunningsbeslissingen. Ten eerste overweegt de rechter dat het verlichte regime van de procedure voor sociale en andere specifieke diensten géén lichtere motiveringsplicht meebrengt. Ten tweede overweegt hij dat aan die verplichting is voldaan, ondanks het feit dat van de winnende inschrijving alleen scores bekend zijn gemaakt zonder nadere toelichting over

de relatieve voordelen van die inschrijving. Wij beperken deze noot tot deze twee – meest besprekenswaardige – punten.

#### De motiveringsplicht in de procedure voor sociale en andere specifieke diensten

Het CJIB heeft de procedure voor sociale en andere specifieke diensten van artikel 2.39 Aw 2012 toegepast. De voorzieningenrechter stelt terecht vast dat de motiveringsplicht van artikel 2.130 Aw 2012, dat voorschrijft dat “de relevante redenen” moeten worden medegedeeld, om die reden “formeel” niet van toepassing is”. Hij vervolgt met de overweging dat niettemin “alle relevante redenen voor de gunningsbeslissing” moeten worden medegedeeld. Er is volgens de voorzieningenrechter kennelijk geen verschil tussen de motiveringsplicht in een reguliere aanbestedingsprocedure, waarop artikel 2.130 Aw van toepassing is, en de motiveringsplicht onder het verlichte regime van artikel 2.39 Aw 2012.<sup>4</sup>

Nu artikel 2.130 Aw niet van toepassing is, rijst de vraag wat de rechtsgrond is voor dezelfde motiveringsplicht in de procedure voor sociale en andere specifieke diensten. De voorzieningenrechter licht zijn overweging op dit punt helaas niet nader toe.<sup>5</sup> Sinds de invoering van de Aanbestedingswet 2012 is er geen uitdrukkelijke verplichting om “relevante redenen” te melden bij gunning van B-diensten of, vanaf 1 juli 2016, sociale en andere specifieke diensten.<sup>6</sup>

Een voor de hand liggende kandidaat voor de nodige rechtsgrond is het (algemene) transparantiebeginsel, zoals neergelegd in (te dezen) artikel 1.7 lid 2 Aw 2012.<sup>7</sup> Bij gebreke van een toegespitste motiveringsplicht, moet een aanbesteder immers altijd nog beantwoorden aan de algemene plicht om op transparante wijze te gunnen. En als het gunningscriterium “beste prijs-kwaliteit” is, dan gaat dat niet zonder enige motivering. Alleen daarom had het CJIB zijn gunningsbeslissing hier inderdaad moeten motiveren.<sup>8</sup>

#### Omvang van de motiveringsplicht

Met de verplichting om relevante redenen mede te delen ex artikel 6 lid 1 Wira en – later – artikel 2.130 Aw 2012 is de Nederlandse wetgever welbewust verder gegaan dan waartoe zij op grond van de Rechtsbeschermingsrichtlijn 2007/66/EG verplicht was. De richtlijn verplicht er slechts toe “een samenvattende beschrijving van de relevante redenen” te geven. De verplichting uit artikel 2.130 Aw 2012 (en 1.15 Aw 2012) schrijft daarentegen voor dat “alle relevante redenen” moeten worden gedeeld,<sup>9</sup> zoals eerder artikel 6 lid 1 Wira.<sup>10</sup>

De motiveringsplicht in de procedure voor sociale en andere specifieke diensten komt voort uit het algemene (Europese) transparantiebeginsel en niet op een bijzondere wettelijke plicht om relevante redenen te delen. Dat leidt o.i. tot de conclusie dat onder het verlichte regime van artikel 2.39 Aw 2012 een minder vergaande motiveringsplicht bestaat. Voor de Europese wetgever en voor menig lidstaat volstaat een samenvatting van relevante redenen. Dat kan dus niet strijdig zijn met het Europese transparantiebeginsel. De motiveringsplicht die rechtstreeks en uitsluitend uit dat beginsel voortvloeit, reikt dus in ieder geval niet verder.

De Haagse voorzieningenrechter gaat dus naar wij menen te ver waar hij overweegt dat ook in de onderhavige zaak “alle relevante redenen” bij de mededeling van de gunningsbeslissing hadden moeten worden genoemd. Het CJIB had in deze bijzondere aanbestedingsprocedure naar ons oordeel kunnen volstaan met een samenvattende beschrijving.

#### De relatieve voordelen van de winnende inschrijving

Opmerkelijk is niet alleen de (te) zware motiveringsplicht (“alle relevante redenen”), maar ook de wijze waarop de Haagse voorzieningenrechter die plicht toepast. Het CJIB had immers over de inschrijving van de winnaar niets medegedeeld dan de scores voor twee gunningscriteria. Het is maar de vraag of daarmee is voldaan aan de zwaardere motiveringsplicht (“alle relevante redenen”). Tot de vereiste motivering behoren volgens de

voorzieningenrechter, in overeenstemming met artikel 2.130 lid 2 Aw 2012 namelijk de “kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving”.<sup>11</sup>

De Commissie van Aanbestedingsexperts hanteert als vaste lijn dat met een enkele weergave van de scores van de winnende inschrijving haar (relatieve) voordelen nog niet voldoende zijn medegedeeld, maar dat het verschil tussen beide inschrijvingen moet worden toegelicht.<sup>12</sup> De jurisprudentie op dit punt lijkt minder consistent. Het Hof 's-Hertogenbosch nam in zijn arrest van 1 december 2015 tot uitgangspunt dat met een puntentabel met scores van inschrijvers de voordelen van de winnende inschrijving niet voldoende zijn benoemd.<sup>13</sup> Verschillende voorzieningenrechtters varen daarentegen – net als de Haagse in zijn onderhavige vonnis – een andere koers.<sup>14</sup> Zij nemen ter zake van de voordelen van de uitgekozen inschrijving wel genoegen met een weergave van scores.

De casuïstische jurisprudentie vinden wij begrijpelijk, nu de waarde van de mededeling van (uitsluitend) scores van de winnaar in de praktijk zeer afhangt van de gedeelde scores en de specifieke eigenschappen van de aanbesteding. Een uitgebreide scoretabel met beoordelingen op vele (sub)criteria, geeft meer inzicht in de voordelen van de uitgekozen inschrijving dan een totaalscore. Een score voor een objectief criterium biedt meer inzicht dan een score voor een subjectiever criterium. De Haagse voorzieningenrechter noemt in het onderhavige vonnis nog een relevant aspect: is er sprake van een absolute of een relatieve beoordelingswijze?<sup>15</sup> Bij een relatieve beoordelingswijze zijn de voordelen van de winnende inschrijving des te belangrijker, omdat zij de score van de afgewezen inschrijving rechtstreeks hebben beïnvloed. Die relatieve voordelen hebben in dat geval ook bepaald “waarom [...] niet de maximale score is toegekend”.<sup>16</sup>

In de onderhavige uitspraak heeft het CJIB uiteindelijk wel erg summier gemotiveerd. Van de winnende inschrijver zijn slechts twee scores bekendgemaakt van gunningscriteria die bovendien zo generiek zijn dat naar ons idee uit die scores de “kenmerken en (relatieve) voordelen van de uitgekozen inschrijving” onvoldoende kunnen worden afgeleid. In zoverre is aan de zwaardere motiveringsplicht (naar analogie) van artikel 2.130 Aw 2012 niet voldaan.

#### Conclusie en vuistregels voor de praktijk

Kortom, de Aw 2012 bevat geen bijzondere regel voor de motivering van een gunningsbeslissing in een procedure voor sociale en andere specifieke diensten. Niettemin volgt uit het transparantiebeginsel dat ook een dergelijke gunningsbeslissing moet worden gemotiveerd. Anders dan de Haagse voorzieningenrechter in het hier geannoteerde vonnis, menen wij dat die andere rechtsgrond een belangrijke consequentie heeft voor de omvang van de motiveringsplicht. Die zou namelijk beperkter moeten zijn.

In deze zaak overweegt de voorzieningenrechter vervolgens dat het CJIB ook aan de zwaardere motiveringsplicht heeft voldaan. Met een enkele weergave van twee scores zijn echter o.i. de kenmerken en voordelen van de winnende inschrijving niet (voldoende) benoemd. Samengevat: de voorzieningenrechter legt de lat eerst te hoog, om er vervolgens aan voorbij te gaan dat die hoge lat hier niet wordt gehaald.

Wij kunnen ons echter vinden in de uitkomst van deze zaak, omdat het CJIB hier had mogen volstaan met een samenvattende beschrijving van de relevante redenen. Met het gegeven scoreoverzicht en de toelichting van de score voor de afgewezen inschrijving, is die lagere lat wél gehaald.

Tot slot merken wij op dat een uitgebreidere motiveringsplicht, ook voor de procedure voor sociale en andere specifieke diensten, uit de aanbestedingsstukken kan volgen. Inschrijvers die over de toepasselijke motiveringsplicht twifelen, kunnen met vragen de aanbesteder van tevoren kleur laten bekennen.

mr. T. van Wijk en mr. drs. F.J.J. Cornelissen, advocaat bij Dirkzwager

## Voetnoten

1

Vzr. Rb. Den Haag 3 september 2015 [ECLI:NL:RBDHA:2015:10440](#), [«JAAN» 2015/220](#), m.nt. prof. mr. C.E.C. Jansen; [ECLI:NL:RBDHA:2015:10438](#), [«JAAN» 2015/221](#), m.nt. prof. mr. C.E.C. Jansen; [ECLI:NL:RBDHA:2015:10441](#); [ECLI:NL:RBDHA:2015:10442](#); [ECLI:NL:RBDHA:2015:10439](#), [«JAAN» 2015/221](#), zie rov. 4.3-4.4.

2

Vzr. Rb. Den Haag 12 januari 2017, [ECLI:NL:RBDHA:2017:4854](#), [«JAAN» 2017/153](#); [ECLI:NL:RBDHA:2017:4856](#), [«JAAN» 2017/154](#), m.nt. mr. J.I. Kohlen.

3

Vzr. Rb. Den Haag 26 juli 2017, [ECLI:NL:RBDHA:2017:8345](#); [ECLI:NL:RBDHA:2017:8416](#); [ECLI:NL:RBDHA:2017:8418](#); [ECLI:NL:RBDHA:2017:8381](#); [ECLI:NL:RBDHA:2017:8383](#).

4

In een van de voornoemde vonnissen tegen de opzet van deze (derde) aanbesteding oordeelde de voorzieningenrechter reeds op dezelfde wijze: Vzr. Rb. Den Haag 12 januari 2017, [ECLI:NL:RBDHA:2017:4856](#), [«JAAN» 2017/154](#), m.nt. mr. J.I. Kohlen, rov. 5.4.

5

Vzr. Rb. Den Haag 26 juli 2017, [ECLI:NL:RBDHA:2017:8345](#), rov. 5.19.

6

Anders, art. 1.15 lid 2 Aw 2012 voor de meervoudig onderhandse aanbestedingsprocedure, dat wel uitdrukkelijk “relevante redenen” noemt: Vzr. Rb. Noord-Nederland 2 februari 2017, [ECLI:NL:RBNNE:2017:376](#), [«JAAN» 2017/77](#), rov. 4.25; CvAE, advies 389, ov. 5.4.6; CvAE, advies 147, ov. 7.3.2-7.3.3. “Relevante redenen” noemde ook art. 6 lid 1 Wira voorheen voor B-diensten: Hof 's-Hertogenbosch 12 februari 2013, [ECLI:NL:GHSHE:2013:BZ1714](#), [«JAAN» 2013/3](#), m.nt. mr. drs. T. Berben, rov. 4.5.

7

Voor zover nodig geflankeerd door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die doorwerken op grond van art. 3:14 BW en vaste jurisprudentie van de Hoge Raad. Zie onder meer HR 27 maart 1987, NJ 1987/727 m.nt. Scheltema (Amsterdam/Ikon); HR 24 april 1992, NJ 1993/232 m.nt. Scheltema (Zeeland/Hoondert); HR 26 april 1996, NJ 1996/728 (Rasti Rostelli) m.nt. Scheltma.

8

Vzr. Rb. 's-Gravenhage 21 januari 2008, [ECLI:NL:RBSGR:2008:BC3144](#), [«JAAN» 2008/5](#), rov. 4.11-4.12.

9

Kamerstukken II 2009-10, 32440, nr. 3 (MvT), p. 94.

10

Kamerstukken II 2006-07, 32027, nr. 3 (MvT), p. 6-7.

11

Sinds 1 juli 2016 is in art. 2.130 lid 2 Aw 2012 een woord aan die zinsnede toegevoegd, nu luidende “kenmerken en relatieve voordelen [...]”, in navolging van art. 55 lid 2 Richtlijn 2014/24/EU. Nu “voordelen” altijd een relatieve betekenis had, is daarmee geen nieuwe betekenis geïntroduceerd, zie: T.H. Chen, ‘Inkoop en aanbesteding’, TA 2016/16.

12

CvAE 20 februari 2017, advies 389, ov. 5.8.1; CvAE 4 februari 2017, advies 311, [«JAAN» 2017/106](#), ov. 5.3.7; CvAE 8 juli 2016, advies 326, ov. 5.4.4; CvAE 10 juni 2016, advies 280, ov. 5.5.3.

13

Hof 's-Hertogenbosch 1 december 2015, [ECLI:NL:GHSHE:2015:4943](#), [«JAAN» 2016/11](#) m.nt. mr. E.E. Zeelenberg, r.o. 6.23.

14

Vzr. Rb. Noord-Holland 28 maart 2017, [ECLI:NL:RBNHO:2017:2329](#), [«JAAN» 2017/124](#), r.o. 4.15; Vzr. Rb. Limburg 13 juni 2016, [ECLI:NL:RBLIM:2016:4991](#), [«JAAN» 2016/165](#), r.o. 4.9-4.11; Vzr. Rb. Noord-Nederland 19 maart 2014, [ECLI:NL:RBNNE:2014:1360](#), [«JAAN» 2014/165](#) m.nt. mr. C.H. van Hulsteijn, mr. C. de Ruiter en mr. M.G.J. van der Velden.

15

Rov. 5.22.

16

*Kamerstukken II* 2008-09, 32027, nr. 3 (MvT), p. 7.

---