

## Wees gewaarschuwd, ontslagen wegens schending privacy

Mr. M. Jansen\*

53

Naar aanleiding van het bericht van 12 januari 2016 in de NRC: 'Bij het Openbaar Ministerie (OM) zijn de afgelopen vier jaar 117 medewerkers in de fout gegaan. Ze werden berispt of ontslagen. De vergrijpen variëren van het niet registreren van vrije dagen tot in het computersysteem informatie opvragen over strafzaken of over familieleden', is het aardig om te grasduinen en te inventariseren hoeveel mensen in 2015 ontslagen zijn wegens schending van de privacy.

### Zoektocht op rechtspraak.nl

Precieze cijfers over die vraag claim ik niet te hebben. Wat ik heb gedaan is een korte zoektocht op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) met enkele trefwoorden (ontslag, persoonsgegevens, ontslag & privacy, persoonsgegevens & dringende reden). Op die site zijn echter niet alle rechterlijke uitspraken gepubliceerd, en, niet iedere ontslagen medewerker zal zijn/haar ontslag aanvechten. Toch zijn er enkele opvallende uitspraken aangetroffen.

#### 1. *Ontslag op staande voet wegens opvragen medische gegevens halfbroer*

Op 18 augustus 2015 heeft de Rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan in een kwestie waarbij een polikliniek-assistente van een ziekenhuis ten onrechte medische gegevens van haar halfbroer had opgevraagd. Het betreffende ziekenhuis heeft een strikt privacybeleid over het opvragen van persoonsgegevens. Medewerkers moeten bij het opvragen van gegevens ook steeds de bevestiging aanklikken dat inderdaad sprake is van een behandelrelatie op grond waarvan zij de gegevens opvragen. Wanneer de vrouw ermee wordt geconfronteerd dat is geconstateerd dat zij gegevens over haar halfbroer heeft opgevraagd, heeft ze geen goede, geloofwaardige verklaring voor haar gedrag. De rechtbank overweegt dat de combinatie van de privacy-schending en het uitblijven van een goede verklaring, een voldoende dringende reden is voor ontslag op staande voet. (ECLI:NL:RBAMS:2015:5487)

#### 2. *Geen ontslag wegens neuzen in bankgegevens vriendin*

De Rechtbank Noord-Nederland heeft op 15 september 2015 uitspraak gedaan in een kwestie van een bankmedewerkster die financiële gegevens over een vriendin

had opgevraagd. Ook heeft zij een BKR-toets laten uitvoeren met betrekking tot de vriendin. De vrouw wordt geschorst en, na onderzoek, op staande voet ontslagen door de bank. De vrouw komt op tegen dat ontslag (op staande voet).

De rechtbank overweegt dat het gedrag van de vrouw zeer ernstig en laakbaar is, maar de gevolgen van ontslag op staande voet niet opweegt tegen de omstandigheden van de vrouw (lang dienstverband, goed functioneren, ernstig getroffen bij ontslag). Ook een 'gewoon' (niet staande voet) ontslag acht de rechtbank in dit geval te disproportioneel. (ECLI:NL:RBNNE:2015:4342)

#### 3. *Ontslag wegens misbruik Suwinet*

Op 15 oktober 2015 heeft de Rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan in een kwestie over misbruik van Suwinet door een medewerker van de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Suwinet is de gegevensverwerkende keten van de sociale zekerheid, en wordt beheerd door het Bureau Keteninformatisering Werk & Inkomen (BKWI). Door middel van Suwinet vindt gegevensuitwisseling plaats tussen de SVB, het UWV en de gemeentelijke sociale diensten en de verstrekking van gegevens aan ketenpartners waaronder de Belastingdienst, de RDW en de Kamer van Koophandel. Kortom, het systeem waar alle inkomens- en uitkeringsgegevens van Nederland in staan opgeslagen.

Uit onderzoek was gebleken dat de man in totaal op 13 dagen, gegevens van 23 personen heeft opgevraagd. Dit deed de man slechts uit nieuwsgierigheid.

De rechtbank is daar snel klaar mee en spreekt over een 'flagrante schending van het vertrouwen dat [gedaagde] van zijn werkgever heeft gekregen'. Het enkel zoeken in de systemen acht de rechtbank al onrechtmatig, ongeacht of er iets met de gegevens wordt gedaan of niet. De rechtbank stelt evenwel ook vast dat de SVB zelf weinig tot niets doet om de medewerkers privacybewustzijn bij te brengen. Ook is onduidelijk of er wel voldoende is gedaan om de systemen beter af te scherm (zodat misbruik niet eens mogelijk is). Onder die omstandigheden, en het feit dat de man heel lang goed heeft gefunctioneerd, acht de rechtbank ontslag op staande voet onredelijk. Een normaal ontslag wordt echter wel verleend. (ECLI:NL:RBAMS:2015:8341)

---

\* Mark Jansen is advocaat bij Dirkwager advocaten & notarissen te Arnhem.

Deze bijdrage bevat de gewijzigde tekst van een blog die eerder gepubliceerd is op <http://dirkwagerieit.nl/2015/12/30/>.